



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI

IX-A de CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 3159

Ședința publică din data de 17.11.2010

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: DRĂGHICI DANIEL MARIAN

GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA

*La începutul ședinței de judecată (ora 12.30), apărătorul reclamantei solicită strigarea cu precădere a prezentei cauze, după lista de amânări, având în vedere că ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB urmează să aibă loc astăzi, 17.11.2010, ora 14.00, precum și pronunțarea soluției în ședință publică, pe cât posibil înainte de ora 14.00, pentru a fi opozabilă pârâtelor care sunt reprezentate de apărători aleși, prezenți în sala de ședință.*

Pe rol se află soluționarea cererii de suspendare a executării actului, formulată de reclamanta Asociația Studențească de Luptă împotriva Rasismului, în contradictoriu cu pârâtele Fundația Pentru Tineret a Municipiului București, Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, Asociația Pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș, Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația Clubul Turistic Ecologic Mont-Delt-Mar, Asociația Ecologie - Sport - Turism și Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România.

La apelul nominal făcut în ședință publică, cauza fiind luată cu precădere, după lista de amânări, au răspuns: reclamanta, reprezentată prin avocat Barbu Daniel, cu împuternicire avocațială la filele 41 și 172 din dosar, pârâții Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, reprezentați prin avocat Cristian Cristian, care depune la dosar delegație de substituție nr. 5/17.11.2010 din partea domnului avocat Dascăl Cătălin Andrei (fila 175), Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89 și Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, reprezentate prin avocat Ionescu Gabriel, cu împuterniciri avocațiale la filele 46 și 49 din dosar, Asociația Voluntarilor pentru Viață și Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș, reprezentate prin avocat Ionescu Gabriel, care depune împuterniciri avocațiale la filele 173 și 174 din dosar, lipsă fiind pârâtele Asociația Clubul Turistic Ecologic Mont-Delt-Mar și Asociația Ecologie-Sport-Turism.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pârâta Asociația Clubul Turistic Ecologic Mont-Delt-Mar a fost citată ca urmare a depunerii de către reclamant a sediului actual, astfel cum reiese din dovada de îndeplinire a citării aflată

CONFORM  
CU ORIGINALUL

la fila 88 din dosar, că pârâta Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș a depus la dosar, la data de 11.11.2010, prin serviciul registratură, întâmpinare și înscrieri, precum și că pârâta Asociația Voluntarilor pentru Viață a depus la dosar, la data de 12.11.2010, prin serviciul registratură, întâmpinare și înscrieri, după care:

Domnul avocat Ionescu Gabriel depune la dosar împuternicire avocațială pentru pârâtele Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș și Asociația Voluntarilor pentru Viață (filele 173-174).

Tribunalul comunică apărătorului reclamantei câte un exemplar al întâmpinărilor și înscrierilor depuse de pârâtele Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș și Asociația Voluntarilor pentru Viață; acesta arată că nu solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării și înscrierilor ce i-au fost comunicate.

În cauză se prezintă domnul avocat Dascăl Cătălin Andrei, apărătorul pârâților Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, cu împuterniciri avocațiale la filele 47 și 48.

Apărătorul reclamantei depune la dosar împuternicire avocațială semnată de directorul executiv al ASLIR și ștampilată de această asociație și arată că, potrivit acestei împuterniciri, este mandatat să redacteze, să semneze, să depună și să susțină cererea de suspendare, astfel încât excepția lipsei dovezii calității sale de reprezentant, invocată prin întâmpinare, este în mod vădit neîntemeiată.

La întrebarea instanței, apărătorul pârâtelor Asociația Voluntarilor pentru Viață și Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș arată că nu mai înțelege să susțină excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al reclamantei, invocată prin întâmpinări.

Tribunalul ia act că apărătorul pârâtelor Asociația Voluntarilor pentru Viață și Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș arată că nu mai înțelege să susțină excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a domnului avocat Barbu Daniel pentru reclamanta Asociația Studentească de Luptă Împotriva Rasismului.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș solicită instanței să se pună în vedere reclamantei să-și precizeze acțiunea; în acest sens, învederează că din petitul acțiunii formulate de către reclamantă nu rezultă că aceasta înțelege să se judece și cu consilierii Consiliului de Conducere al FTMB, motiv pentru care solicită introducerea în cauză și a acestor persoane fizice, în calitate de pârâți. Totodată, învederează că obiectul acțiunii ar trebui să vizeze două convocări diferite, respectiv nr. 783/07.10.2010 și 676/09.09.2010, aceasta din urmă fiind semnată separat de 7 consilieri din cadrul Consiliului de Conducere.

Apărătorul reclamantei învederează instanței faptul că nu are cunoștință de această a doua convocare supusă discuției, dar oricum reclamanta este cea care stabilește cadrul procesului sub aspectul obiectului și al părților, conform principiului disponibilității. În acest sens, arată că nu înțelege să-și precizeze acțiunea, în sensul de a solicita și suspendarea efectelor convocării nr. 676/09.09.2010 sau de a chema în judecată și pe consilierii Consiliului de Conducere al FTMB, în calitate de pârâți; mai arată că oricum a chemat în judecată Consiliul de Conducere al FTMB, ca organ colegial.



Tribunalul ia act de susținerile apărătorului reclamantei, în sensul că nu înțelege să solicite și suspendarea efectelor convocării nr. 676/09.09.2010 sau să cheme în judecată și pe consilierii Consiliului de Conducere al FTMB, în calitate de pârâți.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș solicită ca domnul avocat Dascăl Cătălin Andrei să facă dovada calității de reprezentant pentru Consiliul de Conducere al FTMB.

Apărătorul pârâtului Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București arată că a depus la dosar dovada calității de reprezentant, respectiv împuternicire avocațială semnată de Președintele Consiliului de Conducere.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș arată că această împuternicire nu este valabilă, întrucât este semnată doar de președintele Consiliului de Conducere, iar acesta nu este împuternicit de Consiliu să semneze împuternicirea; mai arată că împuternicirea trebuia semnată de toți cei 12 membri ai Consiliului de Conducere și solicită ca domnul avocat Dascăl Cătălin Andrei să prezinte contractul de asistență juridică.

Domnul avocat Dascăl Cătălin Andrei arată că împuternicirea avocațială este semnată de președintele Consiliului de Conducere al FTMB, domnul Enache Cristinel, și că acesta are o astfel de atribuție, conform ROF al FTMB.

Apărătorul reclamantei arată că domnul avocat Dascăl Cătălin Andrei are mandat valabil de reprezentare pentru pârâtul Consiliul de Conducere al FTMB.

Tribunalul respinge ca nefundată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a domnului avocat Dascăl Cătălin Andrei pentru pârâtul Consiliul de Conducere al FTMB, având în vedere că împuternicirea avocațială aflată la fila 48 este semnată de președintele Consiliului de Conducere, conform art. 50 lit. e din Regulamentul de organizare și funcționare a FTMB, și poartă ștampila FTMB, fiind îndeplinite astfel cerințele impuse de art. 68 și 83 din Codul de procedură civilă și de dispozițiile Legii nr. 51/1995.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș arată că acțiunea este lipsită de obiect sau de interes, având în vedere faptul că reclamanta solicită doar anularea primei convocări, respectiv cea care face obiectul adresei nr. 783/07.10.2010 și potrivit căreia convocare are loc astăzi, 17.11.2010, la ora 14.00.

Apărătorul reclamantei solicită respingerea excepției lipsei de obiect sau de interes a acțiunii, deoarece obiectul acțiunii în reprezintă suspendarea efectelor convocării nr. 783/07.10.2010, iar nu anularea acesteia; arată că deocamdată nu este ora 14.00, acesta fiind și motivul pentru care a solicitat ca pronunțarea să se facă în ședință publică, în prezența părților, pe cât posibil înainte de ora 14.00.

Apărătorul pârâților Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București solicită respingerea excepției, întrucât cadrul procesual este stabilit de reclamantă.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a cererii, având în vedere că reclamanta a solicitat suspendarea efectelor convocării cuprinse în adresa nr. 783/07.10.2010; de asemenea, respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a acțiunii, întrucât interesul reclamantei în promovarea prezentei cereri este unul personal, direct, născut și actual, în condițiile în care ședința extraordinară a FOT al FTMB urmează să aibă loc astăzi, la ora 14.00.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș arată că a invocat în întâmpinare excepția de inadmisibilitate; solicită admiterea acestei excepții, având în vedere că adresa nr. 763/07.10.2010 nu este emisă de o autoritate publică, astfel cum prevede art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Apărătorul reclamantei solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, întrucât, potrivit dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. b teza a II-a din Legea nr. 554/2004, Fundația Pentru Tineret a Municipiului București este asimilată unei autorități publice.

Apărătorul pârâților Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București solicită respingerea excepției de inadmisibilitate, întrucât FTMB este asimilată autorităților publice, fiind o entitate de utilitate publică.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității, întrucât, potrivit art. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a FTMB, aceasta este o persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, iar conform art. 2 alin. 1 lit. b teza a II-a din Legea nr. 554/2004, sunt asimilate autorităților publice persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică.

Părțile, având cuvântul pe rând, arată că nu mai au cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat și solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Tribunalul, în baza art. 167 alin. 1 Cpc, încuviințează părților proba cu înscrisuri, considerând-o concludentă, pertinentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul consideră cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul asupra cererii de suspendare a efectelor convocării nr. 763/07.10.2010.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii și suspendarea efectelor convocării comunicate prin adresa nr. 783/07.10.2010, în vederea evitării unei pagube iminente în sensul art. 2 alin. 1 lit. ș) din Legea nr. 554/2004. Arată că acest convocator este nelegal, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul acțiunii, și că desfășurarea acestei ședințe extraordinare ar provoca o perturbare previzibilă gravă a funcționării FTMB.

Apărătorul pârâților Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii de suspendare a efectelor convocării nr. 783/07.10.2010; învederează că această convocare are loc la solicitarea unor organizații care nu sunt membre în FTMB, astfel încât convocatorul s-a întocmit nelegal, fiind semnat doar de Secretarul de conducere; cât privește paguba iminentă, aceasta rezultă din



CONFORM  
CU ORIGINALUL

schimbarea de ordin juridic și intern în organizarea fundației, ceea ce conduce la o perturbare previzibilă gravă a funcționării acesteia.

Apărătorul pârâtelor Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș solicită respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată. Arată că, potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 146/2002, din Adunarea Generală a Fundației pentru Tineret a Municipiului București fac parte, în baza liberului consimțământ, reprezentanți delegați din partea fiecărei structuri de tineret de tip asociativ, cu personalitate juridică, care are sediul în unitatea administrativ-teritorială respectivă, își exprimă adeziunea la scopurile fundației și îndeplinește criteriile de admitere. Deși motivarea reclamantei este aceea că asociațiile pârâte nu au calitatea de membru, din articolul anterior menționat rezultă că această calitate o are asociația care își exprimă adeziunea la scopurile fundației și îndeplinește criteriile de admitere, fiind reprezentată în adunarea generală de persoane delegate. Conform prevederilor art. 8 din același act normativ, Adunarea Generală se întrunește o dată pe an sau ori de câte ori e nevoie. Arată că dintre membrii Adunării, șase asociații au solicitat convocarea Forumului. Dispozițiile invocate de reclamantă, respectiv art. 12 din Regulamentul de Funcționare a FTMB, nu sunt aplicabile în acest caz, iar convocarea a fost legal îndeplinită. Arată că nu există niciun prejudiciu dacă această adunare ar avea loc înainte de soluționarea prezentei cauzei, motiv pentru care nu se poate reține perturbarea previzibilă gravă a FTMB.

Apărătorul pârâților Fundația pentru Tineret a Municipiului București și Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, având cuvântul în replică, arată că în Forum sunt delegați ai acestor asociații, care nu au calitatea de membri.

*Având în vedere solicitarea expresă a părților prezente, după deliberarea în secret în ședință publică, în jurul orei 13.45, tribunalul pronunță următoarea soluție: „Respinge cererea de suspendare ca neîntemeiată. Cu recurs în 5 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică azi, 17.11.2010”.*

#### TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de suspendare, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.10.2010, reclamanta Asociația Studențească de Luptă Împotriva Rasismului a solicitat, în contradictoriu cu pârătele Fundația Pentru Tineret a Municipiului București, Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, Asociația Pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș, Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Voluntarilor pentru Viață, Asociația Clubul Turistic Ecologic Mont-Delt-Mar, Asociația Ecologie – Sport – Turism și Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, suspendarea efectelor convocării nr. 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al Fundației pentru Tineret a Municipiului București din data de 03.11.2010, respectiv 17.11.2010, până la soluționarea în fond a cauzei având ca obiect anularea convocării.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

În motivare, reclamanta a arătat că cerința cazului bine justificat este îndeplinită în condițiile în care convocatorul respectiv este nelegal pentru următoarele motive: a) adunarea extraordinară nu a fost convocată de Consiliul de Conducere, iar, în situația în care această solicitare ar fi existat, nu se menționează numărul și data la care a fost emisă hotărârea Consiliului de Conducere; nu se face vorbire de nicio notă de fundamentare motivată cu privire la starea de necesitate și urgența întrunirii FOT în ședință extraordinară; b) convocarea este formulată de 6 asociații de tineret, care nu sunt membri ai FOT, în condițiile în care calitatea de membri este deținută de delegații organizațiilor de tip asociativ; c) anularea hotărârii Adunării Generale din 15.04.2010 nu se poate decide în ședință extraordinară, ci doar de către o instanță judecătorească, conform art. 9 par. 3 din Legea nr. 146/2002, motiv pentru care pe rolul Tribunalului București există dosarele nr. 30636/3/2010 și 21499/3/2010; d) nu sunt întrunite condițiile urgenței sau necesitatea organizării de alegeri anticipate, față de dispozițiile art. 10 alin. 3 din Legea nr. 146/2002 și art. 27 ROF; e) în ceea ce privește modificarea organigramei, aceasta este una dintre atribuțiile Consiliului de Administrație, iar nu a Consiliului de Conducere, conform art. 75 lit. n și 45 lit. i din ROF; f) hotărârile nu trebuie vizate de organe/instituții ale statului pentru a fi puse în aplicare; g) Consiliul de Conducere nu poate fi mandatat pentru a modifica și completa articole din ROF.

În ceea ce privește cerința pagubei iminente, reclamanta a arătat că aceasta este reprezentată de prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, de perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

În drept, a invocat art. 14 din Legea nr. 554/2004, art. 2 din Legea nr. 146/2002.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus la dosar un set de acte, în copie simplă (filele 9-19).

Cererea a fost timbrată cu 10 lei taxă de timbru și 0,30 lei timbru judiciar.

Reclamanta a făcut dovada depunerii la sediul pârâtei FTMB a plângerii prealabile înregistrate sub nr. 460/21.10.2010 (filele 9-14).

Pârâtele Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, Asociația Voluntarilor pentru Viață și Asociația pentru Tineret „Sakura”-Floare de Cireș au formulat întâmpinări la data de 03.11.2010, respectiv 12.11.2010 (filele 50-55, 89-91, 105-108), prin care au invocat excepția de inadmisibilitate și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii și au solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtele au arătat că respectivul convocator a fost emis cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 146/2002 și a ROF, în condițiile în care asociațiile au calitatea de membri și, alături de alte 4 organizații membre, au solicitat convocarea FOT. Au mai arătat că existența pe rolul Tribunalului București a dosarului privind anularea hotărârii din data de 15.04.2010 nu împiedică ținerea Adunării Generale.

În drept, au invocat prevederile art. 115-118 CPC, art. 8 și urm. din Legea nr. 146/2002, art. 2 și urm. din Legea nr. 554/2004.

În dovedire, au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care au depus la

dosar un set de acte, în copie simplă (filele 56-77, 93-104).

Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

CONFORM  
CU ORIGINALUL



Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin adresa nr. 763/07.10.2010 (filele 15-16), Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București a invitat-o pe reclamantă să participe la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB, organizată la data de 03.11.2010, ora 14.00, la sediul FTMB, cu următoarea ordine de zi: anularea hotărârii Adunării Generale din data de 15.04.2010 privind alegerea Consiliului de Conducere și a Comisiilor de specialitate, admiterea de noi membri ai FOT al FTMB, alegerea prin vot secret a Consiliului de Conducere pe funcții, alegerea Comisiilor de specialitate, împuternicirea Consiliului de Conducere de a modifica organigrama și statul de funcții, precum și de a modifica sau completa ROF, împuternicirea Președintelui și Secretarului Consiliului de Conducere pentru a semna hotărârile Adunării Generale a Forumului și de a le depune la instituțiile competente.

Întrucât la 03.11.2010 nu s-a întrunit cvorumul necesar, Adunarea Generală a Forumului FTMB a fost reconvoacată pentru data de 17.11.2010, ora 14.00, conform dispozițiilor art. 14 din ROF al FTMB.

Conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, tribunalul reține că legiuitorul a reglementat suspendarea executării actului administrativ ca pe o *măsură provizorie și de excepție*, motiv pentru care reclamanta trebuie să facă dovada îndeplinirii *cumulative* a celor două condiții, respectiv *cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente*, astfel cum acestea sunt definite de art. 2 alin. 1 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004, lipsa uneia dintre aceste cerințe atrăgând respingerea cererii.

Examinând susținerile părților și actele depuse la dosar, tribunalul constată că reclamanta nu probează *iminența producerii unei pagube*, determinată în mod direct de actul a cărui suspendare o solicită, câtă vreme a invocat perturbarea previzibilă gravă a funcționării Fundației pentru Tineret a Municipiului București.

Astfel, prin simpla convocare la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB, organizată la data de 17.11.2010, ora 14.00, nu se poate susține că s-ar ajunge la perturbarea previzibilă gravă a funcționării Fundației pentru Tineret a Municipiului București, în condițiile în care nu se poate ști la acest moment dacă ordinea de zi prezentată va fi aprobată și în ce manieră, mai ales în condițiile în care art. 16 din ROF prevede că hotărârile Forumului se adoptă cu majoritatea simplă a reprezentanților cu drept de vot prezenți (în cazul participării a 2/3 din totalul membrilor reprezentați în Forum) sau cu 2/3 din voturi (în cazul în care numărul delegaților prezenți este mai mic de jumătate plus unul din totalul membrilor săi).

Din această perspectivă, motivele de nelegalitate invocate de reclamantă prin raportare la dispozițiile Legii nr. 146/2002 sau ale ROF nu pot fi analizate și reținute la acest moment, întrucât aprobarea punctelor aflate pe ordinea de zi depine de întrunirea voturilor necesare pentru a fi luată o hotărâre legală.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Chiar dacă s-ar admite că toate punctele aflate pe ordinea de zi ar fi votate întocmai, dacă reclamanta va considera că hotărârea Forumului este contrară legii sau dispozițiilor din ROF, va avea posibilitatea de a o ataca în justiție în termen de maxim 30 de zile de la data adoptării hotărârii, potrivit art. 18 din ROF, sau chiar de a face uz de prevederile art. 19-20 din ROF.

Cât privește invocarea perturbării funcționării FTMB prin prisma unor dificultăți viitoare de ordin intern și juridic, reclamanta expune practic o situație potențială, iar nu una previzibilă, întrucât aceasta este condiționată de ținerea ședinței extraordinare și de rezultatul votării. Din această perspectivă, reclamanta nu a făcut dovada că riscul invocat este unul previzibil și grav, iar simpla invocare a unei perturbări posibile a funcționării FTMB nu este așadar suficientă pentru a fundamenta măsura suspendării efectelor convocării nr. 783/07.10.2010, întrucât aceasta nu răspunde exigențelor impuse de art. 14 alin. 1 rap. la art. 2 lit. ș) din Legea nr. 554/2004.

Motivele de nelegalitate invocate în acțiune nu se mai impun a fi analizate în prezenta cauză, din perspectiva cazului bine justificat, întrucât cele două condiții prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 sunt cumulative, astfel încât neîndeplinirea unei dintre ele (în cauză este vorba despre neîndeplinirea cerinței pagubei iminente) atrage automat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.

Pentru aceste considerente, tribunalul constată că prezenta cerere de suspendare nu întrunește condițiile cumulative impuse de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

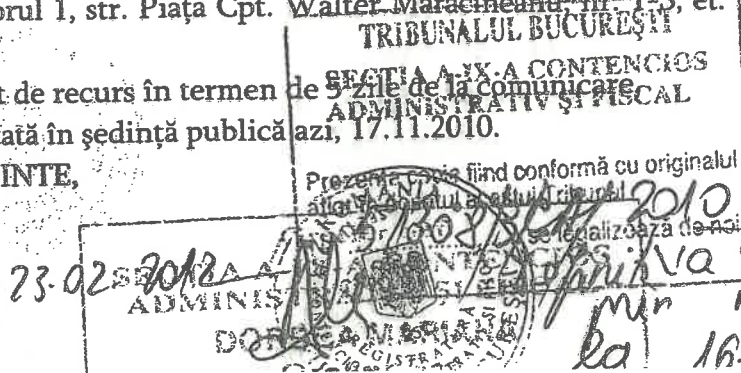
Respinge cererea formulată de reclamanta Asociația Studențească de Luptă împotriva Rasismului, cu sediul în București, sectorul 1, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 4-6, în contradictoriu cu pârâții Fundația Pentru Tineret a Municipiului București, cu sediul în București, sectorul 6, Șos. Grozăvești, nr. 84, Consiliul de Conducere al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, cu sediul în București, sectorul 6, Șos. Grozăvești, nr. 84, Asociația Pentru Tineret Sakura-Floare de Cireș, cu sediul în București, sectorul 6, Șos. Grozăvești, nr. 82, Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultrașoare Phoenix-Club 89, cu sediul în București, sectorul 1, B-dul Bucureștii Noi, nr. 58, bl. 5, sc. A, et. 1, ap.6, Asociația Voluntarilor pentru Viață, cu sediul în București, sectorul 4, str. Stolnici, nr. 13, bl. 43, et. 3, ap. 10, Asociația Clubul Turistic Ecologic Mont-Delt-Mar, cu sediul în București, sectorul 6, str. Moinești, nr. 8, bl. 14, sc. 1, et. 2, ap. 5, Asociația Ecologie-Sport-Turism, cu sediul în București, sectorul 6, str. Govodarva, nr. 15, și Asociația Centrul de Afaceri și Politici Comunitare din România, cu sediul în București, sectorul 1, str. Piața Cpt. Walter Mărăcineanu, nr. 1-3, et. 1, Cam. 136-138, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare  
Pronunțată în ședință publică azi, 17.11.2010.

PRESEDINTE,

Prezența prezentei fiind conformă cu originalul  
afirmat de către Tribunalul București

GREFIER,



2010  
se realizează de noi  
n'invocabila  
nerecurare  
la 16.02.2012



DOSAR NR. 57572/3/2010



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A de CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 330

Ședința publică din data de 28.01.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER: MIHAI MĂDĂLINA

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în contradictoriu cu pârâtele ASOCIAȚIA PENTRU TINERET „SAKURA” – FLOARE DE CIREȘ, ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „ PHOENIX – CLUB ’89” și ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ și intervenienții în interes propriu ASOCIAȚIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT – DELT –MAR, ASOCIAȚIA ECOLOGIE – SPORT – TURISM, ASOCIAȚIA CENTRUL DE AFACERI ȘI POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA, ASOCIAȚIA ALPIN CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA TURISM CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA CLUB KIAI, ASOCIAȚIA TINERILOR PRO NATURA, ASOCIAȚIA MEDICALĂ SFÂNTUL ANDREI, ASOCIAȚIA TURISTICĂ GHIZII ROMÂNIEI, ASOCIAȚIA CENTRUL – TINERI PENTRU EUROPA, ASOCIAȚIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJAȚI, ASOCIAȚIA TINERILOR PENTRU CULTURĂ, ARTĂ ȘI SPORT, ASOCIAȚIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, FUNDAȚIA CRED – CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE, FUNDAȚIA PENTRU TINERET EUROEST, ASOCIAȚIA A.R.T. FUSION.

Se constată depuse la dosarul cauzei, în data de 26.01.2011, concluzii scrise din partea pârâtelor și a intervenienților, câte un exemplar și în data de 27.01.2011, de către reclamantă.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică de la 21.01.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, pentru a da posibilitatea reclamantei de a depune concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 28.01.2011, hotărând următoarele:

**TRIBUNALUL,**

În fapt, prin încheierea de ședință din data de 26.11.2010 pronunțată în dosarul nr. 21499/3/CA/2010 al Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal s-a respins excepția neкомпetenței funcționale, invocată din oficiu, s-au dispus cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată a altor persoane formulate de pârâta Fundația pentru Tineret a Municipiului București și s-a dispus constituirea unui dosar distinct.

Totodată, s-a luat act de renunțarea reclamantelor ASOCIAȚIA PENTRU TINERET SAKURA, ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ, și ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „PHOENIX CLUB 89”, la judecata cererii introductive.

Asa fiind, pe rolul Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal s-a înregistrat la data de 29.11.2010 prezentul dosar nr. 57572/3/CA/2010, Tribunalul fiind

CONFORM  
CU ORIGINALUL

*investit cu cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată a altor persoane formulate de pârâta Fundația pentru Tineret a Municipiului București.*

Astfel, prin cererea reconvențională depusă la termenul de judecată din data de 26.11.2010 în dosarul nr. 21499/3/CA/2010, prin disjungere devenită *cerere de chemare în judecată*, reclamanta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (în continuare, FTMB) în contradictoriu cu paratele ASOCIAȚIA PENTRU TINERET SAKURA, cu sediul în București, sector 6, Șos. Grozăvești, nr.82, ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ, cu sediul în București, sector 4, Str. Stolnici, nr.13, bl.43, et.3, ap.10 și ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „PHOENIX CLUB 89”, cu sediul în București, sector 1, B-dul Bucureștii Noi, nr.58, bl.5, sc.A, et.1, ap.6 (reclamante în dosarul disjuns, atasat prezentului dosar) a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să constate **nulitatea absolută a convocatorului nr. 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 și 17.11.2010, să se constate nulitatea absolută a procesului verbal certificată sub nr. 10/17.11.2010 de dl. av Ionescu Gabriel Pierino și a tuturor actelor subsecvente. Cu cheltuieli de judecată.**

În motivarea cererii se arată că reclamanta este persoana juridică de drept privat și de utilitate publică, conform art. 2 din Legea nr. 146/2002, fiind asimilată autorității publice în sensul legii contenciosului administrativ.

Cu privire la **nulitatea convocatorului**, reclamanta arată că respectiva convocare s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale:

- conform art. 8 din Legea nr. 146/2002, adunarea extraordinară se întrunește odată pe an sau ori de câte ori este necesar la solicitarea Consiliului de Conducere sau la cererea a cel puțin 1/3 din numărul membrilor adunării generale, iar conform art. 12 din ROF (Regulamentul de organizare și funcționare, în continuare, ROF), Forumul se întrunește o dată pe an în ședința ordinară și ori de câte ori este necesar la solicitarea majorității membrilor în exercitiu ai Consiliului de Conducere, a Președintelui CC și, în cazuri excepționale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administrație. Așa fiind, reclamanta arată că adunarea extraordinară poate fi convocată de Consiliul de Conducere, în lipsa unei astfel de solicitări a Consiliului de Conducere, convocarea este nulă;

- FTMB a notificat faptul că nu recunoaște organizarea adunării generale și că aceasta este nelegală, notificare înșusită de 8 organizații;

- convocarea este făcută de trei asociații pentru tineret în calitate de membri ai Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB, or potrivit ROF și Legii nr. 146/2002, asociațiile pentru tineret nu sunt membri ale acestui For, ele aderând la acesta, asigurându-și reprezentarea prin delegați; membri în forum sunt delegații – persoane fizice ale asociațiilor pentru tineret, conform art. 7 ROF,

- solicitarea de convocare a adunării generale trebuia făcută Consiliului de conducere și semnată de președintele Consiliului de conducere, iar nu de secretarul acestui organ, fără mandat,

- în ceea ce privește pct. 3 pe ordinea de zi, reclamanta arată că anularea hotărârii adunării generale din 15.04.2010 nu se putea dispune prin Adunarea extraordinară, întrucât conform art. 9 par. 3 din Legea nr. 146/2002, acestea puteau fi atacate numai în justiție (fiind format dosarul nr. 30636/3/2010), iar hotărârea Forumului își produce efectele pentru doi ani de zile, neputând fi organizate alegeri mai devreme de doi ani (art. 10 alin. 3 Legea nr. 146/2002, art. 27 ROF). De asemenea, arată reclamanta faptul că organizarea alegerilor nu se face în ședința extraordinară decât în cazuri excepționale, or, în speta, nicio hotărâre judecătorească nu a anulat alegerile din 15.04.2010;

- referitor la pct. 5 pe ordinea de zi, privind modificarea organigramei, reclamanta arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 75 lit. n din ROF, modificarea organigramei este

atributia Consiliului de administratie, iar Consiliul de Conducere aproba la Consiliului de administratie organigrama si statul de functii al FTMB, astfel imputernicirea Consiliului de Conducere pentru un act de competenta Consiliului de administratie este lipsita de temei legal;

- de asemenea, arata ca semnarea hotararilor formulii revine presedintelui seretarului conform art. 50 lit d si art. 54 lit d din ROF;
- cat priveste depunerea hotarailor forumului la institutiile competente, reclamanta arata ca , in conformitate cu art. 9 pct. 4 ROF , delegatii in adunarea generala raspund pentru hotararile nelegale, iar conform ROF hotararile nu trebuie vizate de institutiile statului;
- consiliul de conducere nu poate fi mandatat pentru a modifica si completa articolele din ROF al FTMB, avand in vedere art. 7 din Legea nr. 146/2002;

Cu privire la **nulitatea procesului verbal din 17.11.2010**, reclamanta arata ca:

- nulitatea procesului verbal respectiv este data de insesi nulitatea convocatorului;
- anterior adunarii generale, la data de 28.10.2010, reclamanta a denuntat protocoalele asociatiilor VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ, PHOENIX CLUB 89, Mont Delt Mar, Ecologie Sport Turism, Centrul de Afaceri si Politici Comunitare din Romania, Sakura-Floare de Cires, motiv pentru care aceste asociatii nu mai aveau drept de reprezentare in forum, nici drept de vot.

De asemenea, la termenul de judecata din data de 26.11.2010, in dosarul din care s-a disjuns prezentul, reclamanta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (in continuare, FTMB) a formulat *cerere de chemare in judecata a altor persoane*, astfel fiind introdusi in cauza intervenientii in interes propriu ASOCIAȚIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT – DELT –MAR, ASOCIAȚIA ECOLOGIE – SPORT – TURISM, ASOCIAȚIA CENTRUL DE AFACERI ȘI POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA, ASOCIAȚIA ALPIN CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA TURISM CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA CLUB KIAI, ASOCIAȚIA TINERILOR PRO NATURA, ASOCIAȚIA MEDICALĂ SFÂNTUL ANDREI, ASOCIAȚIA TURISTICĂ GHIZII ROMÂNIEI, ASOCIAȚIA CENTRUL – TINERI PENTRU EUROPA, ASOCIAȚIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJAȚI, ASOCIAȚIA TINERILOR PENTRU CULTURĂ, ARTĂ ȘI SPORT, ASOCIAȚIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, FUNDAȚIA CRED – CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE, FUNDAȚIA PENTRU TINERET EUROEST, ASOCIAȚIA A.R.T. FUSION.

In motivarea cererii de chemare in judecata a altor persoane, reclamanta a reluat motivarea din cererea reconventionala, devenita, prin disjungere, cererea principala de chemare in judecata.

Paratele au formulat intampinare (fila 222 dosar) prin care au invocat *exceptia lipsei calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei*, cu motivarea ca, in conformitate cu ROF al FTMB Directorul general al Consiliului de Administratie al FTMB reprezinta la negocieri si semneaza in relatiile cu tertii contractele care angajeaza institutia. Totodata, arata ca la formularii cererii de chemare in judecata (26.11.2010) nu mai exista fosta conducere a FTMB, motiv pentru care dl director general Vlad Marian nu mai avea calitatea de a acorda mandate dlui av. Dascal.

Totodata, paratele au invocat *exceptia lipsei calitatii de reprezentant a dlui av. Dascal*, pe motiv ca acesta a fost mandatat de o persoana care nu mai avea calitatea de a reprezenta reclamanta, *exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei FTMB* cu motivarea ca, in conformitate cu dispozitiile art. 8 din ROF al FTMB, hotararile formulii pot fi atacate in justitie de oricare dintre structurile de tineret de tip asociativ cu reprezentanti delegati in forum. Pe de alta parte, se arata ca reclamanta solicita practice anularea unor acte emise de forul sau suprem de conducere, respectiv forul FTMB.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Totodata, paratele au invocat *exceptia inadmisibilitatii cererii* pentru neindeplinirea procedurii prealabile conform art. 7 din legea contenciosului administrativ.

Pe fondul cauzei, arata faptul ca este legala convocarea forumului FTMB din 17.11.2010, fiind respectat 1/3 din numarul membrilor adunarii generale, necesar pentru convocarea Forumului. Mai arata ca membri in forum sunt structurile de tineret de tip asociativ, iar calitatea de membru nu tine de persoana care reprezinta structura respectiva, ci de insasi structura care isi deleaga reprezentantul. Pe de alta parte, arata ca, potrivit principiului simetriei actelor juridice, emitentul actului poate sa il anuleze sau sa il revoce. In ceea ce priveste punctul 3 pe ordinea de zi, reclamanta arata ca forumul FTMB se poate intruni ori de cate ori este necesar, poate lua decizii in cadrul unor adunari generale extraordinare cu privire la orice aspect dat de lege si ROF in competenta sa. In ceea ce priveste pct. 5 pe ordinea de zi, paratele apreciaza ca, in conformitate cu dispozitiile art. 11 al. 1 lit. i din Legea nr. 146/2002, art. 25 lit. k, art. 48 lit. d, art. 75 lit. a din ROF, forumul este abilitat sa decida cu privire la orice aspect care vizeaza organizarea si functionarea FTMB.

In ceea ce priveste procesul verbal din 17.11.2010, paratele arata ca forumul FTMB nu a validat niciodata denuntarea protocoalelor cu asociatiile membre vizate, motiv pentru care convocarea forumului, participarea la acesta si votul exprimat de aceste asociatii a fost valabil.

**Analizand exceptiile, cererile si apararile partilor, in raport de mijloacele de proba administrate si dispozitiile legale incidente, Tribunalul retine:**

In ceea ce priveste *exceptia lipsei calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei*, Tribunalul constata:

Cererea de chemare in judecata, inregistrata pe rolul acestei instante la data de 30.04.2010 si care a facut obiectul dosarului nr. 21499/3/CA/2010 in care s-a luat act de cererea de renuntare la judecata prin incheierea de sedinta din 26.11.2010 a fost formulata de paratele din speta prezenta in contradictoriu cu reclamanta din cauza de fafa, reprezentata prin dl Enache Cristinel, conform mentiunilor reclamantelor din acel dosar (parate in cauza de fafa). Aceasta presupune ca situatia litigioasa intre parti s-a nascut anterior termenului din 26.11.2010, termen la care parata-reclamanta (reclamanta din spefa noastra) a depus la dosar cererea reconventionala. De asemenea, potrivit imputernicirii nr. 320365/2010 acordata dlui av. Dascal (fila 49 dosar nr. 21499/3/CA/2010), raporturile juridice dintre reclamanta FTMB (cu fosta conducere) si aparator s-au nascut cel mai tarziu la data incheierii contractului de asistenta juridica, respectiv contractul nr. 409099/27.09.2010. Asa fiind, Tribunalul retine ca imputernicirea acordata aparatorului Dascal a fost anterioara sedintei din 17.11.2010 cand s-a hotarat, intre altele, schimbarea conducerii reclamantei. Ca atare, pentru determinarea *calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei* Tribunalul se raporteaza la situatia calitatii de reprezentant al reclamantei la data incheierii contractului de asistenta juridica, aceasta fiind la data de 27.09.2010, asadar, anterioara depunerii cererii reconventionale de la termenul din 26.11.2010 si, totodata, anterioara sedintei din 17.11.2010. De asemenea, se remarca faptul ca, din cuprinsul imputernicirii rezulta faptul ca aceasta vizeaza redactarea, semnarea, depunerea si sustinerea de acte de procedura, prin acte de procedura intelegandu-se cererile adresate de parte instantei. Imprejurarea ca ulterior s-a schimbat conducerea reclamantei nu poate sa conduca decat la ideea ca reprezentarea reclamantei se va face prin noile sale organe, inasa, avand in vedere ca insesi procedura desemnarii noii conduceri a reclamantei este contestata in litigiul prezent, aspectele care tin de fondul cauzei vor fi analizate de Tribunal ulterior analizarii celorlalte exceptii invocate de parate.

In consecinta, pentru motivele expuse in cele de preced, Tribunalul va respinge ca nefondata *exceptia lipsei calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei* invocata de parate. Pe cale de

CONFORM  
CU ORIGINALUL

consecinta, pentru aceleasi argumente, va respinge ca nefondata *exceptia lipsei calitatii procesuale active a reprezentantului dlui av. Dascal*. De asemenea, avand in vedere ca aspectul invocarii de parate in sensul ca dl av. Dascal ar fi fost mandatat de o persoana care nu mai avea calitatea de a reprezenta reclamanta tine de fondul cauzei, Tribunalul rezerva aceasta analiza strict subsumata fondului cauzei.

Referitor la *exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei FTMB*, Tribunalul retine ca actele normative speciale care prevad legitimarea procesuala activa in materia contenciosului administrative se completeaza, chiar si fara dispozitii exprese, cu norma generala din aceeasi materie, respective cu dispozitiile art. 1 al. 1 din Legea nr. 554/2004 care prevad ca orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau interes legitim printr-un act administrativ, se poate adresa instantei de contencios administrativ. Pentru aceste considerente, reclamanta are calitate procesuala activa, Tribunalul urmand sa respinga ca nefondata *exceptia lipsei calitatii procesuale active invocate de parate*.

Cu privire la *exceptia inadmisibilitatii cererii* pentru neindeplinirea procedurii prealabile conform art. 7 din Legea contenciosului administrativ, Tribunalul o va respinge ca nefondata.

Conform art. 7 al. 1 din Legea contenciosului administrativ, inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ, persoana vatamata trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii publice ierarhic superioare, daca exista, in termen de 30 de zile de la comunicarea actului, revocarea in tot sau in parte, a acestuia.

Or, in speta, se solicita anulara unor acte administrative emise de incesi reclamanta - procesul verbal din 17.11.2010 si a hotararilor emise cu ocazia Adunarii Generale a Forumului Organizatiilor de Tineret al FTMB. Or, scopul procedurii prealabile este ca tertul vatamat sa se adreseze autoritatii publice pentru rezolvarea diferendului prin recunoasterea dreptului sau a interesului legitim vatamat mai rapid, fara mijlocirea instantei. Insa, in cauza de fata, indeplinirea procedurii prealabile ar fi impus reclamantei sa se adreseze acesteia incesi, in conditiile noii conduceri, contestate de fostii reprezentanti ai aceleiasi reclamante, utilitatea si eficienta procedurii prealabile fiind, practic, reduse la zero, avand in vedere situatia litigioasa a reprezentantilor reclamantei incesi.

*Pe fondul cauzei, Tribunalul retine urmatoarele:*

Cu privire la nulitatea convocatorului nr. 783/07.10.2010 la sedinta extraordinara a Forumului Organizatiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 si 17.11.2010, se retine ca:

In conformitate cu dispozitiile art. 12 din ROF al FTMB, Forumul (care reprezinta forul suprem de conducere al FTMB din care fac parte reprezentantii delegati ai structurilor de tineret de tip asociativ conf. art. 7 ROF), se intruneste odata pe an in sedinta ordinara si ori de cate ori este necesar, la solicitarea majoritatii membrilor Consiliului de conducere, a presedintelui acestui Consiliu si, in cazuri exceptionale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administratie. Din actele dosarului rezulta faptul ca Forumul Organizatiilor de Tineret al FTMB s-a intrunit in anul 2010, anterior, in sedinta ordinara, la data de 15.04.2010. Asa fiind, convocarea sedintei din 03.11.2010 si, ulterior, pentru lipsa cvorumului, la 17.11.2010 nu se mai incadreaza in teza I a art. 12 din regulament, ci in tezele II - III ale Regulamentului, ceea ce denota ca sedinta se intruneste la solicitarea majoritatii membrilor Consiliului de conducere, a presedintelui acestui Consiliu si, in cazuri exceptionale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administratie. De asemenea, potrivit art. 8 al. 1 din Legea nr. 146/2002 forumul (care in Legea nr. 146/2002 poarta denumirea de "adunare generala", ceea ce denota ca Forumul Organizatiilor de tineret al FTMB sau adunarea generala sunt una si aceeasi entitate) poate fi convocat si la cererea a cel putin 1/3 din numarul membrilor adunarii generale (forumului).

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Convocarea forumului FTMB din 03.11.2010, s-a facut de catre un numar de 6 (sase) asociatii (structuri de tineret) din cele 16, fiind respectat 1/3 din numarul membrilor adunarii generale, necesar pentru convocarea Forumului, precum si de catre 7 (sapte) membri ai Consiliului de Conducere al FTMB (din numarul total de 12 membri), astfel dupa cum rezulta din preambulul procesului verbal din 17.11.2010 (fila 90). Insa, conform procesului verbal din data de 17.11.2010, la data de 03.11.2010 s-a constatat ca sedinta adunarii generale nu a fost legal constituita, nefiind intrunit cvorumul statutar de 2/3 din numarul total al asociatiilor membre in forum. Asa fiind, la acea data s-a stabilit reconvocarea Adunarii generale a forumului Organizatiilor de Tineret al FTMB pentru data de 17.11.2010.

Asa fiind, apare ca neintemeiata sustinerea reclamantei in sensul ca dreptul de a convoca forumul (adunarea generala) nu o au asociatiile membre, ci delegatii lor in forum, dat fiind faptul ca, in conformitate cu dispozitiile art. 7 din ROF, coroborate cu art. 6 al. 1 din Legea nr. 146/2002, forumul (adunarea generala) este constituit din reprezentantii delegati din partea structurilor de tineret de tip asociativ, cu personalitate juridica, adica asociatiile de tineret. Ca atare, nu s-ar putea interpreta ca o persoana sa pastreze calitatea de membru al forumului, independent de calitatea de reprezentant al asociatiei care l-a imputernicit, ceea ce denota rationamentul ca membri ai forumului sunt structurile de tineret de tip asociativ care isi deleaga reprezentantii in forum. Cu alte cuvinte, calitatea de membru al forumului tine de insesi structura de tineret care isi deleaga reprezentantul in forum. Pentru aceleasi considerente, sunt neintemeiate sustinerile reclamantei si in ceea ce priveste semnarea convocatorului, intrucat acesta reprezinta vointa membrilor forumului.

Notificarea emisa de reclamanta celor 8 organizatii de tineret prin care indica opinia sa cu privire la nelegalitatea convocarii adunarii generale nu conduce la nulitatea convocarii, dat fiind faptul ca, in conformitate cu procesul verbal din 17.11.2010, convocarea, respectiv sedinta adunarii generale au reprezentat vointa membrilor in Forumul FTMB.

In ceea ce priveste sustinerile reclamantei referitor la anulara hotararii adunarii generale din 15.04.2010, se retine faptul ca, potrivit art. 9 al. 3 din Legea nr. 146/2002, hotararile nelegale ale forumului pot fi atacate in justitie de oricare dintre structurile de tineret. Or, conform principiului simetriei actelor juridice, organul emitent al actului administrativ poate, in prealabil, sa il revoce, ceea ce s-a si intamplat in speta, prin hotararea forumului nr. 1/17.11.2010. Revocarea actului administrativ, nu se confunda, asadar, cu anulara acestuia, iar faptul ca legiuitorul prevede expres numai anulara de catre instanta nu poate conduce la concluzia ca revocarea este interzisa, intrucat posibilitatea revocarii actului de catre organul administrativ emitent reprezinta o regula in dreptul administrativ si, pe de alta parte, ceea ce nu este in mod expres interzis de catre legiuitor, este permis. In ceea ce priveste pct. 3 al ordinii de zi din sedinta din data de 17.11.2010, astfel dupa cum instanta a indicat in cele ce preced, forumul, conform art. 15 din ROF si art. 8 al. 1 din legea nr. 146/2002, se intruneste o data pe an in sedinta ordinara si ori de cate ori este necesar, iar domeniile in care forumul este abilitat sa decida sunt indicate la art. 25 din ROF si art. 7 din Legea nr. 146/2002, printre atributiile sale regasindu-se si aceea privind alegerea membrilor Consiliului de conducere, pe functii. Ca atare, legiuitorul nu distinge cu privire la natura adunarii in materia alegerii membrilor Consiliului de conducere. De altfel, legiuitorul nu limiteaza posibilitatea ca forumul sa decida cu privire la alegerea pe functii a unor persoane numai dupa expirarea mandatului acestora, intrucat s-ar ajunge la limitarea atributiilor, deci a vointei juridice a membrilor forumului.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

In ceea ce priveste pct. 5 pe ordinea de zi, se remarcă faptul ca, in conformitate cu dispozitiile art. 11 al. 1 lit. i) din Legea nr. 146/2002, Consiliul de conducere hotaraste asupra organigramei si statului de functii ale personalului salarizat al FTMB, iar potrivit art. 75 lit. a din ROF al FTMB, Consiliul de administratie are obligatia de a aplica hotararile Consiliului de conducere. De asemenea, potrivit art. 25 lit k din ROF, art. 48 lit. d din ROF, Forumul

mandateaza Consiliul de Conducere pentru adoptarea de hotarari privind punerea in aplicare a strategiei economice a FTMB, iar Consiliul de Conducere urmareste si pune in aplicare hotararile Forumului. Din coroborarea acestor texte legale rezulta faptul ca Forumul este abilitat sa decida cu privire la orice aspect care vizeaza organizarea si functionare FTMB, hotararile acestuia fiind aduse la indeplinire de organele subsecvente.

In ceea ce priveste procesul verbal din 17.11.2010, se retine ca sunt neintemeiate si motivele intrinseci de nulitate ale acestuia. Astfel, cu toate ca reclamanta arata ca prin adresele mentionate la fila 9 pct . 1 din actiune, a notificat un numar de 6 asociatii membre ale FTMB referitor la denuntarea unilaterala a protocoalelor incheiate intre asociatiile in cauza si FTMB, in realitate, Forumul FTMB, ca for suprem de conducere al FTMB conform art. 7 din ROF si art. 6 al. 1 din Legea nr. 146/2002, nu a validat denuntarea protocoalelor cu asociatiile membre vizate, ceea ce denota faptul ca atat convocarea Forumului, cat si participarea la Forum, precum si votul exprimat de aceste organizatii a fost valabil.

Pentru aceste considerente, urmeaza a fi respinsa ca nefondata actiunea reclamantei avand ca obiect constatarea nulitatii absolute a convocatorului 783/07.10.2010 la sedinta extraordinara a Forumului Organizatiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010, respectiv 17.11.2010, constatarea nulitatii absolute a procesului verbal certificat sub nr. 10/17.11.2010 de av Ionescu Gabriel Pierino, constatarea nulitatii absolute a tuturor actelor subsecvente procesului verbal din 17.11.2010. In consecinta, este nefondat si capatul de cerere privind cheltuielile de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

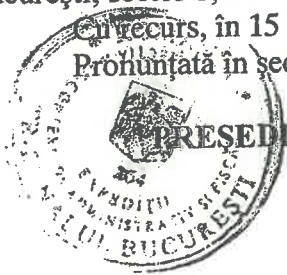
Respinge ca nefondate exceptiile lipsei calității de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei, exceptia lipsei calității de reprezentant a dlui av. Dascal, exceptia lipsei calității procesuale active a reclamantei FTMB si exceptia inadmisibilității cererii.

Respinge ca nefondata actiunea formulată de reclamanta **FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Calea Serban Voda nr. 213, sector 4 si cu *sediul ales* in Bucuresti, Splaiul Unirii nr. 39, bl. M12, sc A et 1 ap 7 sector 3, respectiv in Bucuresti, Bd Lucian Blaga nr. 4 cam. 15, sector 3, în contradictoriu cu pârâtele **ASOCIAȚIA PENTRU TINERET „SAKURA” – FLOARE DE CIREȘ**, cu sediul în București, sector 6 Șos. Grozăvești, nr. 82 **ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „PHOENIX – CLUB ’89”**, cu sediul în București, sector 1 B-dul Bucureștii Noi, nr. 58, bl.5, sc.A, et.1, ap.6 și **ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ**, cu sediul în București, sector 4, str. Stolnici, nr.13, bl.43, et.3, ap.10 și intervenienții în interes propriu **ASOCIAȚIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT – DELT –MAR**, cu sediul în București, sector 6, str. Moinești, nr.18, bl.14, sc.1, et.2, ap.5 **ASOCIAȚIA ECOLOGIE – SPORT – TURISM**, cu sediul în București, sector 6, str. Govodarva, nr.15, **ASOCIAȚIA CENTRUL DE AFACERI ȘI POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA**, cu sediul în București, sector 1, str. Piața Cpt. Walter Mărăcineanu, nr.1-3, et.1, ap. CAM 136-138, **ASOCIAȚIA ALPIN CLUB CARPATIC**, cu sediul în București, sector 3, str. LT. Mareș Scarlat, nr. 50, **ASOCIAȚIA TURISM CLUB CARPATIC**, cu sediul în București, sector 4, str. Cuza Vodă, nr.157, bl. 37A, ap.93 **ASOCIAȚIA CLUB KIAI**, cu sediul în București, sector 6, str. Intrarea Pitulici, nr.5, bl. P26, et.1, ap.19, **ASOCIAȚIA TINERILOR PRO NATURA**, cu sediul în București, sector 6 B-dul Constructorilor, nr.24, bl.19, sc.2, ap.61 **ASOCIAȚIA MEDICALĂ SFÂNTUL ANDREI**, cu sediul în București, sector 2, str. Luigi

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Galvani, nr.75, ASOCIAȚIA TURISTICĂ GHIZII ROMÂNIEI, cu sediul în București, str. Agricultori, nr. 109, ap.1, ASOCIAȚIA CENTRUL – TINERI PENTRU EUROPA, cu sediul în București, sector 6 Drumul Taberei, nr.26, ASOCIAȚIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJAȚI, cu sediul în București, sector 2, Șos. Vergului, nr.39, bl.29D, et. Parter, ASOCIAȚIA TINERILOR PENTRU CULTURĂ, ARTĂ ȘI SPORT, cu sediul în București, sector 2, Șos. Mihai Bravu, nr.47-49, bl. P16A, sc. C, et.5, ap.95, ASOCIAȚIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, cu sediul în București, sector 1, str. Avântului, nr.20A, FUNDAȚIA CRED – CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE, cu sediul în București, sector 1, str. Demi I. Dobrescu, nr.4-6, FUNDAȚIA PENTRU TINERET EUROEST, cu sediul în București, sector 5, str. DR. Clunet, nr.4A, ASOCIAȚIA A.R.T. FUSION, cu sediul în București, sector 1, str. Emil Boteanu, nr. 3B, et.3, ap.9.

cu recurs, în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.01.2011.



PRESEDINTE,

GREFIER,

*Red/thred. jud. FCM/22.02.2011/24 ex*

CONFORM  
CU ORIGINALUL



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.57572/3/2010

DECIZIA NR.1978

Ședința publică de la 30.09.2011

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - MARIUS CRISTIAN ISPAS  
JUDECĂTOR - OVIDIU SPÎNU  
JUDECĂTOR - VERONICA NĂSTASIE  
GREFIER - CLARA APACHIȚEI



Pe rol se află spre soluționare recursul formulat de recurenta reclamantă FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, împotriva sentinței nr.330/28.01.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu intimații pârâți Asociația Pentru Tineret "SAKURA" -FLOARE DE CIREȘ, Asociația De Tineret Pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultraușoare " PHOENIX- CLUB 89", Asociația Voluntarilor Pentru Viață, intimații intervenienți Asociația Clubul Turistic Ecologic MONT-DELT -MAR, Asociația ECOLOGIE SPORT TURISM, Asociația CENTRUL DE AFACERI ȘI POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA, Asociația ALPIN CLUB CARPATIC, Asociația TURISM CLUB CARPATIC, Asociația CLUB KIAI, Asociația Tinerilor PRO NATURA, Asociația Medicală SFANTUL ANDREI, Asociația Turistică GHIZII ROMÂNIEI, Asociația CENTRUL -TINERI PENTRU EUROPA, Asociația PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJAȚI, Asociația TINERILOR PENTRU CULTURĂ ARTA ȘI SPORT, Asociația CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, Fundația CRED-CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE, Fundația PENTRU TINERET EUROEST, Asociația A.R.T. FUSION, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 12.09.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a amânat succesiv pronunțarea la 19.09.2011, 26.09.2011 și apoi pentru azi, 30.09.2011.

CURTEA,

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin sentința nr. nr.330/28.01.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal s-au respins ca nefondate excepțiile lipsei calității de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a reclamantei avocatului acesteia, Dascal Catalin Andrei, excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului Dascal Catalin Andrei, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția inadmisibilității cererii. A fost respinsă ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Curtea constată că prima instanță a fost investită cu soluționarea cererii reconvenționale și a cererii de chemare în judecată a altor persoane depuse la termenul de judecată din 26.11.2010 în dosarul nr. 21499/3/CA/2010 de către pârâta-reclamantă Fundația pentru Tineret a Municipiului București și disjuncte (cu formarea prezentului dosar, nr.57572/3/2010) prin încheierea de ședință de la acea dată, prin care s-a luat act de renunțarea reclamantelor ASOCIAȚIA PENTRU TINERET SAKURA, ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ, și ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „PHOENIX CLUB 89” la judecata cererii introductive.

La pronunțarea sentinței recurate, prima instanță a avut în vedere că actuala reclamantă FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a solicitat, în contradictoriu cu paratele ASOCIAȚIA PENTRU TINERET SAKURA, ASOCIAȚIA VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ și ASOCIAȚIA DE TINERET PENTRU FORMARE ȘI ANTRENAMENT ZBOR CU APARATE ULTRAUȘOARE „PHOENIX CLUB 89” și cu intervenții forțate ASOCIAȚIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT – DELTA – MAR, ASOCIAȚIA ECOLOGIE – SPORT – TURISM, ASOCIAȚIA CENTRUL DE AFACERI ȘI POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA, ASOCIAȚIA ALPIN CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA TURISM CLUB CARPATIC, ASOCIAȚIA CLUB KIAI, ASOCIAȚIA TINERILOR PRO NATURA, ASOCIAȚIA MEDICALĂ SFÂNTUL ANDREI, ASOCIAȚIA TURISTICĂ GHIZII ROMÂNIEI, ASOCIAȚIA CENTRUL – TINERI PENTRU EUROPA, ASOCIAȚIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJAȚI, ASOCIAȚIA TINERILOR PENTRU CULTURĂ, ARTĂ ȘI SPORT, ASOCIAȚIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, FUNDAȚIA CRED – CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE, FUNDAȚIA PENTRU TINERET EUROEST, ASOCIAȚIA A.R.T. FUSION, ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate nulitatea absolută a convocatorului nr. 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 și 17.11.2010, să se constate nulitatea absolută a procesului verbal certificat sub nr. 10/17.11.2010 de dl. av. Ionescu Gabriel Pierino și a tuturor actelor subsecvente, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că este persoana juridică de drept privat și de utilitate publică, conform art. 2 din Legea nr. 146/2002, fiind asimilată autorității publice în sensul legii contenciosului administrativ.

Cu privire la nulitatea convocatorului, reclamanta arată că respectiva convocare s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale:

- conform art. 8 din Legea nr. 146/2002, adunarea extraordinară se întrunește odată pe an sau ori de câte ori este necesar la solicitarea Consiliului de Conducere sau la cererea a cel puțin 1/3 din numărul membrilor adunării generale, iar conform art. 12 din ROF (Regulamentul de organizare și funcționare, în continuare, ROF), Forumul se întrunește o dată pe an în ședința ordinară și ori de câte ori este necesar la solicitarea majorității membrilor în exercitiu ai Consiliului de Conducere, a Președintelui CC și, în cazuri excepționale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administrație. Așa fiind, reclamanta arată că adunarea extraordinară poate fi convocată de Consiliul de Conducere, în lipsa unei astfel de solicitări a Consiliului de Conducere, convocarea este nula;

- FTMB a notificat faptul că nu recunoaște organizarea adunării generale și că aceasta este nelegală, notificare înșusită de 8 organizații;

- convocarea este făcută de trei asociații pentru tineret în calitate de membri ai Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB, or potrivit ROF și Legii nr. 146/2002, asociațiile pentru tineret nu sunt membri ale acestui For, ele aderând la acesta, asigurându-și reprezentarea prin delegați; membri în forum sunt delegații – persoane fizice ale asociațiilor pentru tineret, conform art. 7 ROF,

- solicitarea de convocare a adunării generale trebuia făcută Consiliului de conducere și semnată de președintele Consiliului de conducere, iar nu de secretarul acestui organ, fără mandat,

- în ceea ce privește pct. 3 pe ordinea de zi, reclamanta arată că anularea hotărârii adunării generale din 15.04.2010 nu se putea dispune prin Adunarea extraordinară, întrucât conform art. 9 par. 3 din Legea nr. 146/2002, acestea puteau fi atacate numai în justiție (fiind format dosarul nr. 30636/3/2010), iar hotărârea Forumului își produce efectele pentru doi ani de zile, neputând fi organizate alegeri mai devreme de doi ani (art. 10 alin. 3 Legea nr. 146/2002, art. 27 ROF). De asemenea, arată reclamanta faptul că organizarea alegerilor nu se face în ședința extraordinară decât în cazuri excepționale, or, în speta, nicio hotărâre judecătorească nu a anulat alegerile din 15.04.2010;

- referitor la pct. 5 pe ordinea de zi, privind modificarea organigramei, reclamanta arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 75 lit. n din ROF, modificarea organigramei este atribuția Consiliului de administrație, iar Consiliul de Conducere aprobă la propunerea

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Consiliului de administratie organigrama si statul de functii al FTMB, astfel ca, imputernicirea Consiliului de Conducere pentru un act de competenta Consiliului de administratie este lipsita de temei legal;

- de asemenea, arata ca semnarea hotararilor formulii revine presedintelui si seretarului conform art. 50 lit d si art. 54 lit d din ROF;

- ca atunci cand priveste depunerea hotarailor forumului la institutiile competente, reclamanta arata ca, in conformitate cu art. 9 pct. 4 ROF, delegatii in adunarea generala raspund pentru hotararile nelegale, iar conform ROF hotararile nu trebuie vizate de institutiile statului;

- consiliul de conducere nu poate fi mandatat pentru a modifica si completa articolele din ROF al FTMB, avand in vedere art. 7 din Legea nr. 146/2002;

Cu privire la nulitatea procesului verbal din 17.11.2010, reclamanta arata ca:

- nulitatea procesului verbal respectiv este data de insesi nulitatea convocatorului;

- anterior adunarii generale, la data de 28.10.2010, reclamanta a denuntat protocoalele asociatiilor VOLUNTARILOR PENTRU VIAȚĂ, PHOENIX CLUB 89, Mont Delt Mar, Ecologie Sport Turism, Centrul de Afaceri si Politici Comunitare din Romania, Sakura-Floare de Cireș, motiv pentru care aceste asociatii nu mai aveau drept de reprezentare in forum, nici drept de vot.

In ceea ce privește exceptiile lipsei calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei, invocată de părți prin întâmpinare cu motivarea ca, in conformitate cu ROF al FTMB, directorul general al Consiliului de Administratie al FTMB reprezinta la negocieri si semneaza in relatiile cu tertii contractele care angajeaza institutia, iar la data formularii cererii de chemare in judecata (26.11.2010) nu mai exista fosta conducere a FTMB, motiv pentru care dl director general Vlad Marian nu mai avea calitatea de a acorda mandat avocatului, precum și lipsei calitatii de reprezentant a avocatului Dascal, pe motiv ca acesta a fost mandatat de o persoana care nu mai avea calitatea de a reprezenta reclamanta, Tribunalul a retinut că cererea de chemare in judecata, inregistrata pe rolul acestei instante la data de 30.04.2010 si care a facut obiectul dosarului nr. 21499/3/CA/2010 in care s-a luat act de cererea de renuntare la judecata prin incheierea de sedinta din 26.11.2010 a fost formulata de paratele din speta prezenta in contradictoriu cu reclamanta din cauza de față, reprezentata prin dl Enache Cristinel, conform mentiunilor reclamantelor din acel dosar (parate in cauza de față). Aceasta presupune ca situatia litigioasa intre parti s-a nascut anterior termenului din 26.11.2010, termen la care parata-reclamanta (reclamanta din speta noastră) a depus la dosar cererea reconventionala. De asemenea, potrivit imputernicirii nr. 320365/2010 acordata dlui av. Dascal (fila 49 dosar nr. 21499/3/CA/2010), raporturile juridice dintre reclamanta FTMB (cu fosta conducere) si aparator s-au nascut cel mai tarziu la data incheierii contractului de asistenta juridica, respectiv contractul nr. 409099/27.09.2010. Asa fiind, Tribunalul retine ca imputernicirea acordata aparatorului Dascal a fost anterioara sedintei din 17.11.2010 cand s-a hotarat, intre altele, schimbarea conducerii reclamantei. Ca atare, pentru determinarea calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei Tribunalul se raporteaza la situatia calitatii de reprezentant al reclamantei la data incheierii contractului de asistenta juridica, aceasta fiind la data de 27.09.2010, asadar, anterioara depunerii cererii reconventionale de la termenul din 26.11.2010 si, totodata, anterioara sedintei din 17.11.2010. De asemenea, se remarca faptul ca, din cuprinsul imputernicirii rezulta faptul ca aceasta vizeaza redactarea, semnarea, depunerea si sustinerea de acte de procedura, prin acele de procedura intelegandu-se cererile adresate de parte instantei. Imprejurarea ca ulterior s-a schimbat conducerea reclamantei nu poate sa conduca decat la ideea ca reprezentarea reclamantei se va face prin noile sale organe, inasa, avand in vedere ca insesi procedura desemnarii noii conduceri a reclamantei este contestata in litigiul prezent, aspectele care tin de fondul cauzei urmând a fi analizate de Tribunal ulterior analizarii celorlalte exceptii invocate de parate.

In consecinta, pentru motivele expuse, Tribunalul a respins ca nefondata exceptia lipsei calitatii de reprezentant a persoanei care a acordat mandat de reprezentare a FTMB dlui av. Dascal Catalin Andrei invocata de parate. Pe cale de consecinta, pentru aceleasi

CONFORM  
CU ORIGINALU

argumente, a respins ca nefondata *exceptia lipsei calitatii de reprezentant a dlui av. Dascal.*

Referitor la *exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei FTMB*, Tribunalul a retinut ca actele normative speciale care prevad legitimarea procesuala activa in materia contenciosului administrative se completeaza, chiar si fara dispozitii exprese, cu norma generala din aceeasi materie, respective cu dispozitiile art. 1 al. 1 din Legea nr. 554/2004 care prevad ca orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau interes legitim printr-un act administrativ, se poate adresa instantei de contencios administrativ.

Cu privire la *exceptia inadmisibilitatii cererii* pentru neindeplinirea procedurii prealabile conform art. 7 din Legea contenciosului administrativ, Tribunalul a respins-o ca nefondata.

Pe fondul cauzei, Tribunalul a retinut, cu privire la nulitatea convocatorului nr. 783/07.10.2010 pentru sedinta extraordinara a Forumului Organizatiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 si 17.11.2010, ca, in conformitate cu dispozitiile art. 12 din ROF al FTMB, Forumul (care reprezinta forul suprem de conducere al FTMB din care fac parte reprezentantii delegati ai structurilor de tineret de tip asociativ conf. art. 7 ROF), se intruneste odata pe an in sedinta ordinara si ori de cate ori este necesar, la solicitarea majoritatii membrilor Consiliului de conducere, a presedintelui acestui Consiliu si, in cazuri exceptionale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administratie. Din actele dosarului rezulta faptul ca Forumul Organizatiilor de Tineret al FTMB s-a intrunit in anul 2010, anterior, in sedinta ordinara, la data de 15.04.2010. Asa fiind, convocarea sedintei din 03.11.2010 si, ulterior, pentru lipsa cvorumului, la 17.11.2010 nu se mai incadreaza in teza I a art. 12 din regulament, ci in tezele II - III ale Regulamentului, ceea ce denota ca sedinta se intruneste la solicitarea majoritatii membrilor Consiliului de conducere, a presedintelui acestui Consiliu si, in cazuri exceptionale sau de necesitate, la convocarea Consiliului de Administratie. De asemenea, potrivit art. 8 al. 1 din Legea nr. 146/2002 forumul (care in Legea nr. 146/2002 poarta denumirea de "adunare generala", ceea ce denota ca Forumul Organizatiilor de tineret al FTMB sau adunarea generala sunt una si aceeasi entitate) poate fi convocat si la cererea a cel puțin 1/3 din numarul membrilor adunarii generale (forumului).

Convocarea forumului FTMB din 03.11.2010, s-a facut de catre un numar de 6 (sase) asociatii (structuri de tineret) din cele 16, fiind respectat 1/3 din numarul membrilor adunarii generale, necesar pentru convocarea Forumului, precum si de catre 7 (sapte) membri ai Consiliului de Conducere al FTMB (din numarul total de 12 membri), astfel dupa cum rezulta din preambulul procesului verbal din 17.11.2010 (fila 90). Insa, conform procesului verbal din data de 17.11.2010, la data de 03.11.2010 s-a constatat ca sedinta adunarii generale nu a fost legal constituita, nefiind intrunit cvorumul statutar de 2/3 din numarul total al asociatiilor membre in forum. Asa fiind, la acea data s-a stabilit reconvocarea Adunarii generale a forumului Organizatiilor de Tineret al FTMB pentru data de 17.11.2010.

Asa fiind, apare ca neintemeiata sustinerea reclamantei in sensul ca dreptul de a convoca forumul (adunarea generala) nu o au asociatiile membre, ci delegatii lor in forum, dat fiind faptul ca, in conformitate cu dispozitiile art. 7 din ROF, coroborate cu art. 6 al. 1 din Legea nr. 146/2002, forumul (adunarea generala) este constituit din reprezentantii delegati din partea structurilor de tineret de tip asociativ, cu personalitate juridica, adica asociatiile de tineret. Ca atare, nu s-ar putea interpreta ca o persoana sa pastreze calitatea de membru al forumului, independent de calitatea de reprezentant al asociatiei care l-a imputernicit, ceea ce denota rationamentul ca membri ai forumului sunt structurile de tineret de tip asociativ care isi deleaga reprezentantii in forum. Cu alte cuvinte, calitatea de membru al forumului tine de incesi structura de tineret care isi deleaga reprezentantul in forum. Pentru aceleasi considerente, sunt neintemeiate sustinerile reclamantei si in ceea ce priveste semnarea convocatorului, intrucat acesta reprezinta vointa membrilor forumului.

Notificarea emisa de reclamanta celor 8 organizatii de tineret prin care indica opinia sa cu privire la nelegalitatea convocarii adunarii generale nu conduce la nulitatea convocarii, dat fiind faptul ca, in conformitate cu procesul verbal din 17.11.2010,



CONFIRM  
CU ORIGINALUL



convocarea, respectiv sedinta adunarii generale au reprezentat vointa membrilor in forumul FTMB.

In ceea ce priveste sustinerile reclamantei referitor la anulara hotararii adunarii generale din 15.04.2010, se retine faptul ca, potrivit art. 9 al. 3 din Legea nr. 146/2002, hotararile nelegale ale forumului pot fi atacate in justitie de oricare dintre structurile de tineret. Or, conform principiului simetriei actelor juridice, organul emitent al actului administrativ poate, in prealabil, sa il revoce, ceea ce s-a si intamplat in speta, prin hotararea formului nr. 1/17.11.2010. Revocarea actului administrativ, nu se confunda, asadar, cu anulara acestuia, iar faptul ca legiuitorul prevede expres numai anulara de catre instanta, nu poate conduce la concluzia ca revocarea este interzisa, intrucat posibilitatea revocarii actului de catre organul administrativ emitent reprezinta o regula in dreptul administrativ si, pe de alta parte, ceea ce nu este in mod expres interzis de catre legiuitor, este permis. In ceea ce priveste pct. 3 al ordinii de zi din sedinta din data de 17.11.2010, astfel dupa cum instanta a indicat in cele ce preced, forumul, conform art. 15 din ROF si art. 8 al. 1 din legea nr. 146/2002, se intruneste o data pe an in sedinta ordinara si ori de cate ori este necesar, iar domeniile in care forumul este abilitat sa decida sunt indicate la art. 25 din ROF si art. 7 din Legea nr. 146/2002, printre atributiile sale regasindu-se si aceea privind alegerea membrilor Consiliului de conducere, pe functii. Ca atare, legiuitorul nu distinge cu privire la natura adunarii in materia alegerii membrilor Consiliului de conducere. De altfel, legiuitorul nu limiteaza posibilitatea ca forumul sa decida cu privire la alegerea pe functii a unor persoane numai dupa expirarea mandatului acestora, intrucat s-ar ajunge la limitarea atributiilor, deci a vointei juridice a membrilor forumului.

In ceea ce priveste pct. 5 pe ordinea de zi, se remarca faptul ca, in conformitate cu dispozitiile art. 11 al. 1 lit i) din Legea nr. 146/2002, Consiliul de conducere hotaraste asupra organigramei si statului de functii ale personalului salarizat al FTMB, iar potrivit art. 75 lit. a din ROF al FTMB, Consiliul de administratie are obligatia de a aplica hotararile Consiliului de conducere. De asemenea, potrivit art. 25 lit k din ROF, art. 48 lit. d din ROF, Forumul mandateaza Consiliul de Conducere pentru adoptarea de hotarari privind punerea in aplicare a strategiei economice a FTMB, iar Consiliul de Conducere urmareste si pune in aplicare hotararile Forumului. Din coroborarea acestor texte legale rezulta faptul ca Forumul este abilitat sa decida cu privire la orice aspect care vizeaza organizarea si functionare FTMB, hotararile acestuia fiind aduse la indeplinire de organele subsecvente.

In ceea ce priveste procesul verbal din 17.11.2010, se retine ca sunt neintemeiate si motivele intrinseci de nulitate ale acestuia. Astfel, cu toate ca reclamanta arata ca prin adresele mentionate la fila 9 pct. 1 din actiune, a notificat un numar de 6 asociatii membre ale FTMB referitor la denuntarea unilaterala a protocoalelor incheiate intre asociatiile in cauza si FTMB, in realitate, Forumul FTMB, ca for suprem de conducere al FTMB conform art. 7 din ROF si art. 6 al. 1 din Legea nr. 146/2002, nu a validat denuntarea protocoalelor cu asociatiile membre vizate, ceea ce denota faptul ca atat convocarea Forumului, cat si participarea la Forum, precum si votul exprimat de aceste organizatii a fost valabil.

Impotriva acestei hotărâri a formulat **recurs** reclamanta, criticând soluția pentru netemeinicie și nelegalitate, în dezvoltarea unicului motiv de recurs, întemeiat pe art.304 pct.9 C.pr.civ., reiterând susținerile din cererea de chemare în judecată.

Impotriva aceleiași sentințe, au formulat **recursuri** și pârâtele Asociația pentru Tineret "SAKURA" - FLOARE DE CIREȘ, Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultraușoare "PHOENIX- CLUB 89" și Asociația Voluntarilor pentru Viață.

CONFOR  
CU ORIGINI

Recurentele pârâte au depus, la data de 12.09.2011 cereri de **renunțare la judecată**.

Față de această împrejurare, în baza principiului disponibilității părților și al libertății de voință, Curtea va lua act de renunțarea acestor recurente la judecarea recursurilor lor, conform art.246 C.pr.civ.

Examinând cu prioritate, conform art.137 alin.1 și art.161 C.pr.civ., excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, pe baza actelor dosarului și a

dispozițiilor legale aplicabile, Curtea o constată întemeiată, pentru următoarele considerente:

Cererea de chemare în judecată a fost formulată la 26.11.2010 de Fundația pentru Tineret a Municipiului București prin avocat Dascăl Cătălin Andrei.

Acesta și-a justificat calitatea de reprezentant convențional al recurente-reclamante prin contractul de asistență juridică pe care l-a încheiat cu numitul Enache Cristinel Petruș, în calitate de reprezentant legal al Fundației (director general, conform Statutului).

Din Procesul verbal al Adunării Generale încheiat la 17.11.2010, rezultă revocarea din funcție a numitului Enache Cristinel Petruș și numirea în funcția de președinte al FTMB a numitului Ticu Plăcintă.

Cererea de recurs formulată la data de 4.03.2011 de recurenta reclamantă FTMB este semnată de același avocat, Dascăl Cătălin Andrei, căruia noua conducere a FTMB nu a înțeles să-i ratifice actele.

Potrivit art.35 din Decretul nr.31/1954, persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale. Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.

În conformitate cu aceste dispoziții legale și cu prevederile art.68 C.pr.civ., rezultă că împuternicirea avocațială pentru promovarea acțiunii, respectiv, pentru formularea recursului trebuia semnată de persoana care ocupa la acel moment funcția de reprezentant legal al recurente reclamate, în speță de noul președinte, chiar în condițiile în care actul de numire al acestuia este contestat, câtă vreme nu a fost deja desființat.

Până la desființarea hotărârii Adunării generale, vechea conducere a Fundației nu mai are posibilitatea legală de a iniția acte juridice în numele acesteia, ci doar de a acționa în condițiile art.23 din OG nr.26/2000, potrivit căroră „hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociați care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva. Hotărârile adunării generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociați care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință...”.

Prin urmare, avocatul semnatar al recursului fiind angajat de o persoană care, la data depunerii cererii, nu avea calitatea de reprezentant al Fundației recurente, nu justifică nici el calitatea de reprezentant, motiv pentru care – în bază art.312 alin.1 și art.161 alin.1 C.pr.civ., va fi admisă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și va fi anulată cererea de recurs pe acest motiv.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Ⓢ la act de renunțarea recurentelor-pârâte Asociația pentru Tineret "SAKURA" - FLOARE DE CIREȘ, Asociația de Tineret pentru Formare și



Antrenament Zbor cu Aparate Ultraușoare " PHOENIX- CLUB 89" și Asociația  
 Voluntarilor pentru Viață Asociația pentru Tineret "SAKURA" - FLOARE DE  
 CIREȘ, Asociația de Tineret pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate  
 Ultraușoare " PHOENIX- CLUB 89" și Asociația Voluntarilor pentru Viață la  
 judecarea recursurilor lor.

**Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a avocatului  
 semnatar al recursului formulat de recurenta reclamantă FUNDAȚIA  
 PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, împotriva sentinței civile  
 nr.330/28.01.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX a  
 Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu intimații pârâți  
 Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu intimații pârâți  
 Asociația Pentru Tineret "SAKURA" -FLOARE DE CIREȘ, Asociația De  
 Tineret Pentru Formare și Antrenament Zbor cu Aparate Ultraușoare "  
 PHOENIX- CLUB 89", Asociația Voluntarilor Pentru Viață, intimații  
 intervenienți Asociația Clubul Turistic Ecologic MONT-DELT -MAR, Asociația  
 ECOLOGIE SPORT TURISM, Asociația CENTRUL DE AFACERI ȘI  
 POLITICI COMUNITARE DIN ROMÂNIA, Asociația ALPIN CLUB  
 CARPATIC, Asociația TURISM CLUB CARPATIC, Asociația CLUB KIAI,  
 Asociația Tinerilor PRO NATURA, Asociația Medicală SFANTUL ANDREI,  
 Asociația Turistică GHIZII ROMÂNIEI, Asociația CENTRUL -TINERI  
 PENTRU EUROPA, Asociația PENTRU INTEGRAREA TINERILOR  
 DEZAVANTAJAȚI, Asociația TINERILOR PENTRU CULTURĂ ARTA ȘI  
 SPORT, Asociația CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT,  
 Fundația CRED-CENTRUL ROMÂN PENTRU EDUCAȚIE ȘI DEMOCRAȚIE,  
 Fundația PENTRU TINERET EUROEST, Asociația A.R.T. FUSION.**

Anulează recursul formulat de recurenta reclamantă FUNDAȚIA  
 PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, pentru lipsa calității de  
 reprezentant a avocatului semnatar.

**Irevocabilă.**

Pronunțată în ședință publică, azi 30.09.2011.

PREȘEDINTE  
 Marius Cristian Ispas

JUDECĂTOR  
 Ovidiu Spînu

JUDECĂTOR  
 Veronica Năstasie

GREFIER  
 Clara Apachiței

ROMÂNIA 22.11.2011  
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
 SECȚIA *Civilă*

Prezenta copie fiind conformă  
 cu originalul aflat în dosarul  
 acestei instanțe Nr. *57572/13/2010*  
 se legalizează de noi.



CONFORM  
 CU ORIGINALUL

Se anula chitanța/foaia de versământ Nr. *4746320*  
 în sumă de ..... lei  
 GREFIER ȘEF

*Bruscănele*

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1721

ȘEDIȚA PUBLICA DIN DATA DE 26.04.2011

Tribunalul constituit din:

Președinte: Corneliu Andrioaiei

Grefier: Andreea Nicolai

Pe rol pronunțarea în cauza de contencios administrativ formulată de reclamanta Fundația pentru Tineret a Municipiului București prin Director General Marian Vlad, în contradictoriu cu paratele Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, Direcția de Sport și Tineret a Municipiului București și intervenienta Fundația pentru Tineret a Municipiului București prin președinte Ticu Placinta și vicepreședinte Valentin Margineanu, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Dezbaterile în fond și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data de 19.04.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, data la care, a da părților posibilitatea de a depune la dosar concluzii scrise, instanța a amanat pronunțarea pentru astăzi.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei civile de față,

Constata că prin cererea înregistrată cu nr. 61059/3/2010 pe rolul Tribunalului București, subscrisă Fundația pentru Tineret a Municipiului București, prin Director General Marian Vlad, cu sediul în localitatea București, sector 6 a chemat în judecată autoîntitulată Fundația pentru Tineret a Municipiului București, cu sediul în localitatea București, sector 3 și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, cu sediul în localitatea București, sector 1 pentru suspendarea efectelor procesului verbal nr. 1000 din data de 17 noiembrie 2010 al ședinței extraordinare a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB până la soluționarea în fond a cauzei de către instanțele de judecată cu privire la anularea acestuia.

În motivarea cererii se arată că respectivul proces verbal este întocmit cu nerespectarea textelor de lege aplicabile, coroborat cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare al FTMB. Astfel atât în legea nr. 146/2002 în art. 8 cât și din art. 12 din ROF se prevede că Adunarea Extraordinară se întrunește o dată pe an sau ori de câte ori este necesar la solicitarea Consiliului de Conducere, a Președintelui CCSI în caz de necesitate la convocarea Consiliului de Administrație, ori în cazul de față nu există o asemenea solicitare din partea acestui consiliu, ce face ca respectiva convocare transmisă să fie nulă ca și actele subsecvente.

Se mai arată în motivarea cererii că respectiva convocare este lovită de nulitate deoarece este formulată de către un număr de 6 asociați în calitate de membri ai Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB, ori potrivit ROF și legii nr. 146/2002 Asociațiile de Tineret nu sunt membre ale Adunării Generale, ele aderând la acest for prin asumarea principiilor ce au stat la baza înființării fundațiilor pentru tineret la nivel județean. Tot în motivarea cererii se arată că anularea Hotărârii Adunării Generale din data de 15 aprilie 2010 nu se poate decide prin Adunarea

CONFORM  
CU ORIGINA



Extraordinara, motivat de faptul ca aceasta poate fi atacata in justitie, deci numai instantele judecatoresti pot anula respectiva hotarare. Tot in motivarea cererii se arata ca potrivit legii nr. 146/2002 si ROF organizarea alegerilor nu se face in sedinta extraordinara decat in cazuri exceptionale, respectiv in cazul in care exista o hotarare judecatoreasca prin care s-a anulat hotararea Forumului, iar formula prezentului Consiliu de Conducere este legala, fiind format din 12 membrii, toti in exercitiu. Se mai arata in motivarea cererii ca sunt indeplinite in mod cumulativ conditiile prevazute de art. 14 din legea nr. 554/2004 in sensul ca exista motive bine justificate ca prezentul proces verbal este emis in mod nelegal, iar prin punerea in executare a celor aratate s-ar crea o paguba iminenta constand in peturbarea grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public.

Parata Ministerul Educatiei Cercetarii, Tineretului si Sportului a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a acesteia, motivat de faptul ca acesta isi exercita atributiile prin Autoritatea Nationala pentru Sport si Tineret, conform art. 1 din HG. nr.141/2010 privind infiintarea, organizarea si functionarea ANTS, solicitand respingerea cererii reclamantei ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. De asemenea aceasta exceptie a fost invocata si de catre intervenienta in interes propriu Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti prin presedinte Ticu Placinta si vice presedinte Valentin Margineanu. Instanta a solutionat aceasta exceptie prin respingerea acesteia ca ramasa fara obiect, motivat de faptul ca reclamantul si-a precizat cadrul procesual, in sensul ca doreste sa se judece cu parata Autoritatea Nationala pentru Tineret si Sport-Directia de Sport si Tineret a Municipiului Bucuresti.

In prezenta cauza a formulat cerere de interventie in interes propriu Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti, cu sediul in localitatea Bucuresti, sector 6 reprezentata legal de Ticu Placinta, prin care a invocat exceptia lipsei calitatii de reprezentanti ai FTMB a persoanelor semnatare a cererii de chemare in judecata, motivat de faptul ca la data de 17 noiembrie 2010 in urma Adunarii Forumului Organizatiilor pentru Tineret a FTMB s-a ales prin vot Consiliul de Conducere, membrii comisiilor de specialitate ale FTMB, s-a stabilit modificarea organigramei si statutul de functiuni, fiind aprobate si alte hotarari ce vizau organizarea si buna functionare a FTMB.

De asemenea intervenienta in interes propriu a invocat si exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei, motivat de faptul ca semnatarii cererii de chemare in judecata solicita in numele FTMB suspendarea efectelor actelor emise de forul ei suprem de conducere, respectiv Forumul FTMB, ceea ce contravine ROF care prevede ca Forumul FTMB este forul suprem de conducere al FTMB iar din acesta fac parte reprezentantii delegati din partea structurilor de tineret de tip asociativ, cu personalitate juridica. Fata de aceasta a solicitat respingerea cererii reclamantei ca fiind introdusa de catre o persoana fara calitate procesuala activa. De asemenea a mai invocat exceptia inadmisibilitatii cererii de chemare in judecata pentru neparcurgerea procedurii prealabile prevazute de art. 7 din legea nr. 554/2004, in sensul ca inainte de a se adresa instantei de judecata trebuia sa formuleze o cerere catre FTMB prin care sa solicite revocarea actului administrativ emis, respectiv procesul verbal de sedinta. Fata de aceste motive a solicitat respingerea cererii reclamantei ca inadmisibila. Tot prin cererea de interventie in interes propriu s-a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a MECTS prin Autoritatea Nationala pentru Sport si Tineret, exceptie care a fost solutionata prin respingerea acesteia ca ramasa fara obiect, motivat de faptul ca reclamanta si-a precizat cadrul procesual, aratand cu cine doreste sa se judece in calitate de parata ANTS-Directia de Sport si Tineret a Municipiului Bucuresti.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

ROMANIA

De asemenea intervenienta in interes propriu a invocat si exceptia lipsei de interes a reclamantei in formularea cererii deoarece a fost solutionata actiunea reclamantei privind anulara actului administrativ pentru care s-a solicitat suspendarea efectelor prin hotarare judecatoreasca. Fata de acest motiv a solicitat respingerea cererii reclamantei ca lipsita de interes. Pe fondul cauzei intervenienta a solicitat sa fie respinsa cererea reclamantei ca neintemeiata si sa fie admisa cererea de interventie in interes propriu prin aceea de a se constata ca numitii Ticu Placinta in calitate de Presedinte si vicepresedintele FTMB au calitatea de reprezentanti ai FTMB si nu semnatarii cererii, motivat de faptul ca convocarea Adunarii Extraordinara a fost realizata in mod legal si procesul verbal de sedinta a fost intocmit cu respectarea legii.

Cu privire la exceptia lipsei de interes a reclamantei in formularea cererii, invocata de catre intervenienta in interes propriu, instanta urmeaza sa respinga aceasta exceptie ca neintemeiata motivat de faptul ca la data promovarii prezentei actiuni cat si la momentul ramanerii dosarului in pronuntare, reclamanta are interes in obtinerea suspendarii efectelor procesului verbal nr. 1000 din data de 17 noiembrie 2010 al sedintei extraordinare a Forumului Organizatiilor pentru Tineret a FTMB.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii de reprezentant al reclamantei invocata de catre intervenienta in interes propriu, instanta urmeaza sa o respinga ca neintemeiata, motivat de faptul ca instanta observa ca imputernicirea avocatiala pentru avocat Ionescu Gabriel Pierino a fost data in luna ianuarie 2011 cand deja se formulase la instanta de judecata competenta cererea de anulare a actului administrativ prin care s-a schimbat noua conducere a FTMB, astfel ca situatia legala a acestui act administrativ era incerta pana la pronuntarea unei hotarari in acest sens. Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei FTMB invocata de catre intervenienta in interes propriu, instanta urmeaza sa o respinga ca neintemeiata, motivat de faptul ca normele speciale care reglementeaza legitimarea procesuala activa se completeaza cu normele generale prevazute de art. 1 alin. 1 din legea nr. 554/2004 care prevad ca orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau interes legitim printr-un act administrativ se poate adresa instantei de contencios administrativ. In cazul de fata reclamanta se considera vatamata prin actul administrativ emis de catre intervenienta FTMB, respectiv procesul verbal de sedinta din data de 17 noiembrie 2010 prin aceea ca s-a schimbat conducerea FTMB in mod nelegal asa cum sustine reclamanta prin actiunea sa.

In ce priveste exceptia inadmisibilitatii cererii reclamantei pentru neindeplinirea procedurii prealabile prevazuta de art. 7 alin. 1 din legea nr. 554/2004, instanta urmeaza sa o respinga ca neintemeiata, motivat de faptul ca la dosarul cauzei exista o cerere formulata de catre reclamanta FTMB inregistrata cu nr. 840 din data de 9 decembrie 2010 la sediul Autoritatii nationale pentru Tineret si Spor prin care solicita ca aceasta sa ia masuri in vederea revocarii respectivului act administrativ emis de catre intervenienta in interes propriu FTMB ce a intocmit respectivul proces verbal de sedinta din data de 17 noiembrie 2010.

Pe fondul cauzei instanta observa ca prin Procesul Verbal incheiat la data de 17 noiembrie 2010 de catre Adunarea Generala a Forumului Organizatiilor de Tineret al FTMB s-a decis alegerea noului Consiliu de Conducere si a Comisiilor de Specialitate din cadrul FTMB, respectiv alegerea prin vot secret a presedintelui, vicepresedintelui, Secretarului, precum si noua organigrama a FTMB. Reclamanta a formulat cerere de suspendare a efectelor acestui act administrativ emis, respectiv Procesul Verbal care pentru reclamant are numarul 1000 si incheiat la data de 17 noiembrie 2010 de catre Adunarea Generala a Forumului Organizatiilor de Tineret al FTMB, in conformitate cu prevederile art. 14 din legea nr. 554/2004 republicata. Aceasta norma reglementeaza suspendarea efectelor actului administrativ emis inainte

CONFORM  
CU ORIGINALUL

de a fi solutionat pe fond cererea de anulare a acestuia de catre instanta de judecata, daca sunt indeplinite in mod cumulativ conditia motivului bine justificat prin care prezuma ca respectivul act administrativ a fost emis in mod nelegal si producerea unei pagube iminente, atunci cand s-au indeplinit cerintele art. 7 alin. 2 din legea nr. 554/2004. Ori pana la pronuntarea prezentei hotarari asupra cererii de suspendare a acestui proces verbal din data de 17 noiembrie 2010, prin sentinta civila nr. 330 din data de 28 ianuarie 2011 pronuntata de catre Tribunalul Bucuresti-Sectia a 9 a a fost solutionat definitiv cererea prin care s-a solicitat constatarea nulitatii procesului verbal din data de 17 noiembrie 2010 prin respingerea acesteia ca neintemeiata. Ori la acest moment instanta de judecata nu mai poate dispune suspendarea efectelor acestui proces verbal deoarece aceasta suspendare se poate dispune doar pana la pronuntarea instantei de fond asupra legalitatii actului administrativ emis. In cazul de fata prin respectiva sentinta s-a respins cererea reclamantei de a se constata nulitatea absoluta a procesului verbal din data de 17 noiembrie 2010, fapt ce atesta ca in acest moment nu exista dubii cu privire la nelegalitatea acestuia si ca atare nu se mai poate dispune suspendarea efectelor lui pentru asa zisele motive de nelegalitate si eventuala producerii unei pagube iminente. Fata desi aceste motive instanta va respinge cererea reclamantei de suspendare a efectelor actului administrativ solicitat, respectiv procesul verbal din data de 17 noiembrie 2010.

Cu privire la cererea de interventie in interes propriu formulata de catre intervenienta FTMB, instanta considera ca procesul verbal de sedinta din 17 noiembrie 2010 fiind considerat emis in mod legal de catre instanta de fond, prin care a fost ales prin vot presedintele, vicepresedintele si secretarul FTMB, prin sentinta cu nr. 330 din data de 28 ianuarie 2011, va constata ca numitul Ticu Placinta in calitate de Presedinte ales prin Adunarea Generala in data de 17 noiembrie 2010 are calitatea de reprezentant al intervenientei pana la ramanerea irevocabila a prezentei sentinte si nu doar de semnatar al cererii de interventie. Se va lua act ca nu s-au depus la dosar chitanța de onorar avocat ales.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neintemeiate exceptia lipsei de interes a reclamantei in formularea cererii, exceptia lipsei calitatii de reprezentant al reclamantei, exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei si exceptia inadmisibilitatii cererii reclamantei, invocate de catre intervenienta in interes propriu Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti.

Respinge ca ramasa fara obiect exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului, invocata de catre intervenienta in interes propriu si de paratul Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului.

Respinge cererea de suspendare a efectelor procesului-verbal nr.1000 din data de 17.11.2010 al Sedintei Extraordinare a Forumului Organizatiilor pentru Tineret al FTMB, formulata de catre reclamanta Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti prin Director General Marian Vlad, cu sediul in București, sector 6, sos. Grozavesti, nr. 84, în contradictoriu cu paratele Autoritatea Nationala pentru Sport si Tineret, cu sediul in sector 2, București, str. Vasile Conta, nr. 16, Directia de Sport si Tineret a Municipiului Bucuresti, cu sediul in sector 2, București,

SOS. IANCULUI, nr. 128A si intervenienta Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti prin presedinte Ticu Placinta si vicepresedinte Valentin Margineanu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, sector 3, Splaiul Unirii, nr.39, bl.M12, sc.A, et.1, ap.7, ca fiind nefondata.

Admite cererea de interventie in interes propriu formulata de catre intervenienta Fundatia pentru Tineret a Municipiului Bucuresti.

Constata ca numitul Ticu Placinta - Presedinte al Fundatiei pentru Tineret a Municipiului Bucuresti are calitatea de reprezentant al intervenientei in interes propriu si nu doar de semnatar al cererii.

la act ca nu s-a depus chitanta cu onorariu avocat ales.

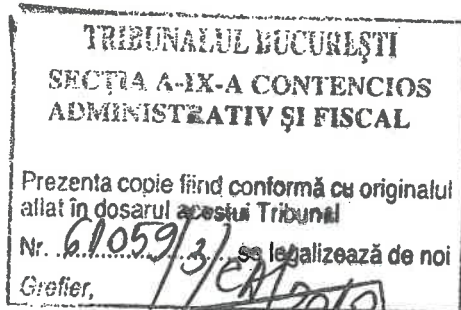
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica astaz 26.04.2011.

**PRESEDINTE**  
Corneliu Andriodaei

**GREFIER,**  
Andreea Nicolai

Red. CA/6 ex



*f. v. auig*



CONFORM  
CU ORIGINALUL

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.4358

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.12.2011

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: LONETA GAVREA  
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN



Pê rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (F.T.M.B.), prin director general Vlad Marian în contradictoriu cu pârâții ASOCIATIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT-DELT-MAR, ASOCIATIA ECOLOGIE-SPORT-TURISM, ASOCIATIA CENTRUL DE AFACERI SI POLITICI COMUNITARE DIN ROMANIA, ASOCIATIA ALPIN CLUB CARPATIC, ASOCIATIA SAKURA-FLOARE DE CIRES, ASOCIATIA PHOENIX – CLUB – 89, ASOCIATIA CLUB KIAI, ASOCIATIA TINERILOR PRO NATURA, ASOCIATIA MEDICALA SFANTUL ANDREI, ASOCIATIA TURISTICA GHIZII ROMANIEI, ASOCIATIA CENTRUL TINERI PENTRU EUROPA, ASOCIATIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJATI, ASOCIATIA TINERILOR PENTRU CULTURA ARTA SI SPORT, ASOCIATIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, FUNDATIA CRED-CENTRUL ROMAN PENTRU EDUCATIE SI DEMOCRATIE, FUNDATIA PENTRU TINERET EUROEST, ASOCIATIA A.R.T.FUSION, ASOCIATIA TURISM CLUB CARPATIC și FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal efectuat în ședința publică, au răspuns reclamanta, prin președinte Ticu Plăcintă și avocat care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, și pârâtele, prin avocat Teodorescu Dana care depune împuterniciri avocațiale la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită întrucât, deși s-au restituit la dosar citațiile emise pârâtelor ASOCIATIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT-DELT-MAR, ASOCIATIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT și FUNDATIA CRED-CENTRUL ROMAN PENTRU EDUCATIE SI DEMOCRATIE, viciul de procedură se acoperă prin prezența apărătorului în ședința publică conform art.89 alin.2 teza I.C.pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței de judecată faptul că, pentru acest termen de judecată, reclamanta avea obligația de a timbra acțiunea, după care:

Reclamanta, prin avocat, învederează faptul că doar Fundația pentru Tineret a Municipiului București are calitatea de reclamant în cauză. Arată faptul că s-a constatat legalitatea convocatorului și s-a dispus desființarea postului de director general deținut de numitul Vlad Marian; reclamanta este legal reprezentată prin președinte Ticu Plăcintă. Depune înscrisuri în acest sens la dosarul cauzei.

Tribunalul pune în vedere reclamantei să precizeze obiectul acțiunii.

Reclamanta, prin avocat, învederează instanței faptul că nu mai susține prezenta acțiune și înțelege să renunțe la judecarea cauzei.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Pârâtele, prin avocat, față de faptul că reclamanta nu a timbrat acțiunea, invocă excepția netimbrării cererii, solicită admiterea acesteia și anularea cererii ca netimbrată

Reclamanta, prin avocat, arată că înțelege să nu timbreze acțiunea și depune în ședință publică cerere de renunțare la judecarea cauzei formulată în temeiul art.246 C.pr.civ.

Se prezintă Vlad Marian, fost director general al Fundației pentru Tineret a Municipiului București și semnatar al acțiunii, care prezintă CI Seria RX nr.183240 CNP 1540615400205. Arată că la data de 15.04.2010 Enache Cristinel a fost ales președinte, există hotărâri ale Consiliului de Conducere; între timp s-a schimbat conducerea. S-a organizat o altă Adunare generală prin care s-a anulat hotărârea din 15.04.2010. Arată că la data de 26.11.2011 a fost stabilit termen pe fond; s-a anulat hotărârea anterioară, însă pe fond nu s-a judecat niciodată, hotărârile nu au fost anulate de către instanță. La interpelarea instanței, arată că nu a timbrat acțiunea pentru acest termen, însă solicită lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată pentru a face dovada timbrării cererii introductive.

Tribunalul încuviințează cererea reclamantei și dispune lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată.

La a doua strigare a cauzei, au răspuns reclamanta, prin reprezentant Vlad Marian, și pârâtele, prin avocat Teodorescu Dana cu împuterniciri avocațiale atașate la dosar, și noua Fundație pentru Tineret a Municipiului București prin președinte Ticu Plăcintă și avocat cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei.

Reclamanta, prin reprezentant Vlad Marian, depune la dosarul cauzei dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 22 lei și a timbrului judiciar în valoare de 2 lei, conform dispoziției instanței din rezoluția aplicată la primirea cererii de chemare în judecată.

Noua Fundație pentru Tineret a Municipiului București, prin avocat, arată că, deși sediul Fundației este în sectorul 4 al Municipiului București, taxa de timbru s-a achitat la poștă, astfel că pune în discuție legalitatea modului de timbrare și susține că nu este îndeplinită condiția timbrării cererii introductive.

Tribunalul, după deliberare, respinge excepția netimbrării acțiunii ca neîntemeiată având în vedere că s-a depus la dosarul cauzei dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 22 lei și a timbrului judiciar în valoare de 2 lei, astfel cum s-a dispus prin rezoluția aplicată la primirea cererii de chemare în judecată.

Noua Fundație pentru Tineret a Municipiului București, prin avocat, arată că menține cererea de renunțare la judecată.

Reclamanta, prin reprezentant Vlad Marian, având cuvântul, solicită instanței să nu țină seama de cererea de renunțare formulată de o persoană fără calitate procesuală, arătând că dorește să rămână parte în acest dosar alături de Direcția pentru Tineret și Sport. Astfel, solicită să nu se ia act de renunțare, arătând că susține în continuare cererea de chemare în judecată.

Tribunalul respinge cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanta Fundația pentru Tineret a Municipiului București, prin președinte Ticu Plăcintă având în vedere faptul că Ticu Plăcintă nu este semnatar al cererii inițiale, iar reclamanta Fundația pentru Tineret a Municipiului București este reprezentată în această cauză de directorul general Vlad Marian și președintele Consiliului de conducere Enache Cristinel Petrus.

Pârâtele, prin avocat, invocă excepția autorității de lucru judecat a Sentinței civile

pronunțată în dosarul nr.57572/3/2010, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr.1978/30.09.2011 a Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal; obiectul acestei acțiuni a fost anularea procesului-verbal și a actelor subsecvente, fiind identic cu obiectul prezentei acțiuni. Depune la dosar copie a sentinței civile nr.330/2011, solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii pentru autoritate de lucru judecat.

Noua Fundație pentru Tineret a Municipiului București, prin avocat, solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat întrucât a fost vorba despre un proces similar având ca obiect anularea procesului-verbal nr.1000/17.11.2010 și a actelor subsecvente, astfel că există identitate de obiect și cauză.

Reclamanta, prin reprezentant Vlad Marian, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat întrucât dosarul nr. 57572/3/2010 a avut ca obiect constatarea nulității absolute a convocatorului nr.783/2010 și a procesului-verbal nr.1000/17.11.2010, iar anularea hotărârilor o solicită în prezenta cauză.

Pârâtele, prin avocat, având cuvântul în replică, arată că dosarul nr. 57572/3/2010 a avut ca obiect același obiect ca în prezenta cauză.

Noua Fundație pentru Tineret a Municipiului București, prin avocat, depune la dosarul cauzei încheierea de ședință de amânare a pronunțării din dosarul nr. 57572/3/2010.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra excepției autorității de lucru judecat.

## TRIBUNALUL,

Deliberand, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 16.12.2010, reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI (F.T.M.B.), prin director general Vlad Marian a chemat în judecată pe paratii ASOCIATIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT-DELT-MAR, ASOCIATIA ECOLOGIE-SPORT-TURISM, ASOCIATIA CENTRUL DE AFACERI SI POLITICI COMUNITARE DIN ROMANIA, ASOCIATIA ALPIN CLUB CARPATIC, ASOCIATIA SAKURA-FLOARE DE CIRES, ASOCIATIA PHOENIX - CLUB - 89, ASOCIATIA CLUB KIAI, ASOCIATIA TINERILOR PRO NATURA, ASOCIATIA MEDICALA SFANTUL ANDREI, ASOCIATIA TURISTICA GHIZII ROMANIEI, ASOCIATIA CENTRUL TINERI PENTRU EUROPA, ASOCIATIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJATI, ASOCIATIA TINERILOR PENTRU CULTURA ARTA SI SPORT, ASOCIATIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT, FUNDATIA CRED-CENTRUL ROMAN PENTRU EDUCATIE SI DEMOCRATIE, FUNDATIA PENTRU TINERET EUROEST, ASOCIATIA A.R.T.FUSION, ASOCIATIA TURISM CLUB CARPATIC și FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI solicitând instanței anularea hotărârilor nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 emise de Adunarea Generală constituită la data de 17.11.2010, anularea procesului verbal nr. 1000/17.11.2010 și a tuturor actelor subsecvente și înlăturarea efectelor produse de către acestea, repunerea reclamantei în situația anterioară, repararea tuturor pagubelor cauzate și reparațiile pentru daune morale și materiale, cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că este o instituție publică de drept privat și de utilitate publică care deține în patrimoniu fostul UTC al Munic. București, iar

organizatii pentru tineret din Bucuresti, incalcand L. 146/2002, in nume propriu , au convocat nelegal si abuziv forumul organizatiilor pentru tineret, prin emiterea de acte cu caracter individual , cu scopul de a anula hotararile forumului legal intrunit la 15.04.2010, de aderare de noi membri, organizarea de alegeri, reorganizarea institutiei, constituirea unui nou Consiliu de Conducere si desfiintarea Consiliului de administratie.

Sustine reclamanta ca hotararile forumului contrare legii sau dispozitiilor prevazute in Regulamentul de organizare si functionare pot fi atacate in justitie, de oricare din structurile de tineret in termen de 30 zile de la data adoptarii lor, conform art. 9 al. 3 di L. 146/2002 , si numai instanta de judecata are competenta de a se pronunta cu privire la hotararile elaborate de adunarea generala cu privire la alegerea Consiliului de Conducere si a Comisiilor de specialitate. Se mentioneaza ca printr-o hotararea pronuntata pe calea ordonantei presedintiale s-a respins actiunea, ca inadmisibila, iar la data de 26.11.2010 prin alta hotarare, reclamantii ar fi renuntat la judecata asupra actelor emise la 17.11.2010- dosar nr. 21499/3CA/2010), insa in mod abuziv; cu rea credinta in concluzie hotararile forumurilor din 15.04.2010 nu puteau fi anulate decat de o instanta de judecata.

In consecinta, sustine reclamanta ca cele 6 organizatii care au convocat Adunarea Generala , si-au exercitat abuziv dreptul la vot, semanand actele-procesul verbal si hotararile din 17.11.2010, fara a avea raporturi juridice cu FTMB, denuntarea protoalelor de catre FTMB s-a datorat faptelor ilicite savarsite prin incalcarea frauduloasa a legii; art. 8 din L. 146/2002 stabileste ca convocarea Adunarii Generale are loc o data sau de doua ori pe an, ori de cate ori este necesar, la solicitarea Consiliului de conducere sau la cererea a cel putin 1/3 membri din numarul Ad. Generale .In concluzie, hotararile cuprinse intre nr. 1-8 luate de aceasta Adunare Generala sunt nule, procesul verbal nr. 100/17.11.2010 este de asemenea nul, caci produce efecte ireparabile patrimoniului institutiei si toate actele ulterioare, privind revocarea Consiliului de Administratie si a membrilor Consiliului de Conducere in exercitiu sunt nule.

In dovedire, reclamanta a depus la dosar acte, in copii: L. 146/2002, Regulament de organizare si functionare al fundatiei, ; protocol/15.04.2010, alte protocoale, , adrese.

⊗ Paratii , legal citati nu au formulat intampinari la dosarul cauzei, insa cei prezenti la termenul de astazi au depus la dosar documente, in copii: s. civ. 330/28.01.2011, extrase acte normative.

Examinand actele si lucrarile dosarului- in ce priveste exceptia auctoritatii de lucru judecata invocata de parati , asupra sentintei civile nr. 330/28.01.2011 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal pronuntata in dosarul nr.57572/3/2010, ramasa irevocabila prin decizia civila nr.1978/30.09.2011 a Curții de Apel Bucuresti - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal- se constata urmatoarele:

Potrivit obiectului cererii, reclamanta solicita anularea hotararilor nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 emise de Adunarea Generala constituita la data de 17.11.2010, anularea procesului verbal nr. 1000/17.11.2010 si a tuturor actelor subsecvente si inlaturarea efectelor produse de catre acestea, repunerea reclamantei in situatia anterioara, repararea tuturor pagubelor cauzate si reparatiile pentru daune morale si materiale.

Retine Tribunalul, ca in dosarul nr. 57572/3CA/2010 in care s-a pronuntata s. civila nr. 330/28.01.2011, obiectul pricinii a privit atat nulitatea procesului verbal din 17.11.2010, cat si nulitatea tuturor actelor emise de adunarea Generala la data de 17.11.2010, in baza

Convoca  
17.11.20  
prin de  
parte,  
57572/  
nr. 78  
proces  
subsec  
fost le  
ident  
partii  
sa  
exc  
Buc  
civ  
Fis



convocatorului 783/7.10.2010, la sedinta extraordinara pentru datele de 3.11.2001 si 17.11.2010.

Verificand considerentele hotararii nr. 330/28.01.2010 (ramasa irevocabila la CAB prin decizia nr. 1978/30.09.2011), apreciaza instanta ca prezenta cauza are acelasi obiect, in parte, cu obiectul regasit si in s. civila nr. 330/28.01.2010, insa, in dosarul nr. 57572/3CA/2010, cauza are un obiect mult mai larg, caci instanta a examinat si convocatorul nr. 783/7.10.2010 la sedinta extraordinara 3.11.2010 si 17.11.2010, precum si, pe de-o parte procesul verbal; al sedintei din 17.11.2010 si a apreciat validitatea tuturor actelor subsecvente care au fost intocmite urmare a procesului verbal/17.11.2010, apreciind ca au fost legal intocmite.

Art. 1201 C.Civil, are in vedere ca exista autoritate de lucru judecat in cazul triplei identitati de parti, obiect si cauza intre cauze.

Ori, spetele de fata comporta indeplinirea cerintei cumulative a triplei identitati de parti, obiect si cauza, , mai ales in conditiile in care, cenzura instantei a fost analizata, in dosar nr. 57572/3/2010, pe fond, si verificata in recurs, prin Dec. CAB 1978/30.09.2011.

Fata de cele mentionate, instanta va admite in temeiul dispoz. art.166 din CPC exceptia autoritatii de lucru judecat a Sentintei civile nr.330/28.01.2011 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa irevocabila prin decizia civila nr.1978/30.09.2011 a Curții de Apel București - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal.

Va respinge actiunea, ca fiind trecuta sub puterea lucrului judecat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite exceptia autoritatii de lucru judecat a Sentintei civile nr.330/28.01.2011 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa irevocabila prin decizia civila nr.1978/30.09.2011 a Curții de Apel București - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal.

Respinge actiunea formulata de reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI (F.T.M.B.), prin director general Vlad Marian, cu sediul in sector 6, Bucuresti, Sos. Grozavesti, nr. 84, in contradictoriu cu paratii ASOCIATIA CLUBUL TURISTIC ECOLOGIC MONT-DELT-MAR cu sediul in sector 6, Bucuresti, str. Mionesti, nr. 18, bl. 14, sc. 1, et. 2, ap. 5, ASOCIATIA ECOLOGIE-SPORT-TURISM cu sediul in sector 6, Bucuresti, str. Govodarva, nr. 15, ASOCIATIA CENTRUL DE AFACERI SI POLITICI COMUNITARE DIN ROMANIA cu sediul in sector 1, Bucuresti, str. Piata Cpt.Walter Maracineanu, nr. 1-3, et. 1, camerele 136-138, ASOCIATIA ALPIN CLUB CARPATIC cu sediul in sector 3, Bucuresti, Str. Lt. Mares Scarlat, nr. 50, ASOCIATIA SAKURA-FLOARE DE CIRES cu sediul in sector 6, Bucuresti, Sos. Grozavesti, nr. 82, ASOCIATIA PHOENIX - CLUB - 89 cu sediul in sector 1, Bucuresti, Bd. Bucurestii Noi, nr. 58, bl. 5, sc. A, et. 1, ap. 6, ASOCIATIA CLUB KIAI cu sediul in sector 6, Bucuresti, intrarea

pitulici, nr. 5, bl. P 26, et. 1, ap. 19, ASOCIATIA TINERILOR PRO NATURA cu sediul în sector 6, București, Bd. Constructorilor, nr. 24, bl. 19, sc. 2, ap. 61, ASOCIATIA MEDICALA SFANTUL ANDREI cu sediul în sector 2, București, str. Luigi Galvani, nr. 75, ASOCIATIA TURISTICA GHIZII ROMANIEI cu sediul în sector 2, București, str. Agricultori, nr. 109, ap. 1, ASOCIATIA CENTRUL TINERI PENTRU EUROPA cu sediul în sector 6, București, str. Drumul Taberei, nr.26, ASOCIATIA PENTRU INTEGRAREA TINERILOR DEZAVANTAJATI cu sediul în sector 2, București, Sos. Vergului, nr. 39, bl. 29D, parter, ASOCIATIA TINERILOR PENTRU CULTURA ARTA SI SPORT cu sediul în sector 2, București, Sos. Mihai Bravu, nr. 47-49, bl. P16A, sc. C, et. 5, ap. 95, ASOCIATIA CENTRUL EUROPEAN PENTRU VOLUNTARIAT cu sediul în sector 1, București, str. Avantului, nr. 20A, FUNDATIA CRED-CENTRUL ROMAN PENTRU EDUCATIE SI DEMOCRATIE cu sediul în sector 1, București, Ștr. Dem. I. Dobrescu, nr. 4-6, FUNDATIA PENTRU TINERET EUROEST cu sediul în sector 5, București, Str. Dr. Clunet, nr. 4A, ASOCIATIA A.R.T.FUSION cu sediul în sector 1, București, Str. Emil Boteanu, nr. 3B, et. 3, ap. 9, ASOCIATIA TURISM CLUB CARPATIC cu sediul în sector 4, București, Str. Cuza Vodă, nr. 157, bl. 37 A, ap. 93 și FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI cu sediul în București, Calea Șerban Vodă nr.213, Sector 4, ca fiind trecută sub puterea lucrului judecat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
 Pronunțată în ședință publică azi, 20.12.2011.

PREȘEDINTE,  
 LONETA GAVREA

GREYER,  
 LILIANA MARIA GĂVAN

Red./Thred. Jud. L.G./22 ex.

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
 SECȚIA A-III-A CONȚENCIOS  
 ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
 Divergența copie fiind conferită cu originalul  
 aflat în dosarul acestui Tribunal.  
 Nr. 61052/3/CA/2010  
 Greșor,



CONFORM  
 CU ORIGINALUL

22.02.2012

Greșor Șef  
 SECȚIA A-III-A CONȚENCIOS  
 ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Definitivă  
 cu recurs.  
 Definitivă și irevocabilă  
 prin nerecurare



la 15.03.2012  
 Lună 20 (marti)  
 27.01.2012



## CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A V-A COMERCIALĂ

## Decizia comercială nr.753

Ședința publică de la 2.05.2011

Curtea compusă din:

Președinte	Maria Speranța Cornea
Judecător	Georgeta Guranda
Judecător	Iulica Popescu
Grefier	Camelia Romașcu

\*\*\*\*\*

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurenta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în contradictoriu cu intimata SC BRONIC SECURITY SRL, împotriva sentinței comerciale nr.13231/17.12.2010, pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr. 58817/3/2010.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurenta prin avocat Peniuc Mihaela cu împuternicire avocațială la dosar și intimata prin avocat Barbu Daniel cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, după care, intimata prin avocat depune un set de înscrisuri, învederând că au fost comunicate părții adverse.

Recurenta prin avocat confirmă că a primit înscrisurile și nu dorește termen pentru a lua cunoștință de acestea.

Intimata prin avocat învederează că excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului recursului poate fi unită cu fondul și că înscrisurile depuse astăzi sunt comune, atât pe excepție cât și pe recurs.

Curtea deliberând, unește excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului recursului cu fondul și acordă părților cuvântul.

Recurenta prin avocat solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii, cu cheltuieli de judecată. Pe excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului recursului, învederează că hotărârea din 17.10.2010 a fost atacată pentru nelegalitate, însă a fost respinsă acțiunea, astfel că dl. Ticu Plăcintă are calitatea de reprezentant a FTMB, solicitând respingerea excepției ca neîntemeiată. Depune un certificat de grefă, un exemplar fiind comunicat părții adverse. Pe fond, arată că la data de 17.11.2010 în urma Adunării Forumului Organizațiilor pentru Tineret a FTMB, s-a ales prin vot Consiliul de Conducere al FTMB, iar la data de 18.11.2010, angajații societății intime le-au interzis accesul în sediul din șos. Grăzăvești, nr.84, sector 6, în vederea desfășurării activității. Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.581 alin.1 c.p.civ., respectiv urgența și caracterul vremelnic, din această ultimă condiție rezultând și o a treia și anume, neprejudicierea fondului.

Intimata prin avocat solicită respingerea recursului și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică, fără cheltuieli de judecată pe care le va solicita pe cale separată, învederând că la data de 15.04.2010 s-au emis mai multe hotărâri printre care și alegerea consiliului de

CONFORM  
CU ORIGINALUL

conducere a FTMB, hotărâri care au fost depuse astăzi, iar la data de 17.11.2010 s-au emis o serie de hotărâri nelegale. Dl. Ticu Plăcintă nu are calitatea de reprezentant al Fundației având în vedere că hotărârea din 17.11.2010 este nelegală. A depus astăzi o hotărâre a Tribunalului București pronunțată într-o cauză similară celei de față. Măsura urgenței nu este îndeplinită, partea adversă nedepunând înscrisuri din care să rezulte că toată logistica se află în incinta Ecran Club.

Recurenta prin avocat, în replică, învederează că a depus astăzi un certificat de grefă cu soluția pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.61059/3/2010 din care rezultă că hotărârea din 17.11.2010 este legală.

## CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VI a Comercială la data de 6.12.2010 sub nr. 58817/3/2010, reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a chemat în judecată pe pârâta SC BRONIC SECURITY SRL, solicitând instanței ca, pe calea ordonanței președințiale, să oblige pârâta să permită accesul provizoriu în vederea desfășurării activității în incinta Ecran Club, sediul reclamantei, din București, șos. Grozăvești, nr.84, sector 6, până la soluționarea acțiunii de fond ce face obiectul dosarului nr. 58525/3/2010 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a VI a Comercială .

Prin sentința comercială nr. 13231/17.12.2010 Tribunalul București – Secția a VI a Comercială a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamanta, reținând în motivarea hotărârii că, față de argumentele oferite de reclamantă, imposibilitatea de desfășurare a activității cauzată de nepermiterea accesului la sediul fundației este de natură a produce o pagubă cu un caracter ireparabil, luând în considerare și termenul stabili pentru judecarea litigiului de fond ce face obiectul dosarului nr. 58525/3/2010.

De asemenea, instanța a constatat îndeplinit și caracterul vremelnic, față de faptul că reclamanta solicită instituirea unei măsuri cu caracter temporar, menită să-și producă efectele până la soluționarea pe fond a diferendului.

Instanța de fond a apreciat însă că reclamanta nu a făcut nicio dovadă în sensul nepermitterii accesului în sediul fundației de către angajați SC BRONIC SECURITY SRL și a caracterului abuziv al acestei conduite imputate societății pârâte, astfel încât aparența dreptului nu poate fi stabilită în favoarea reclamantei.

De asemenea, reclamanta nu a înfățișat instanței adresa Secției 20 Poliție nr. 1673650/20.11.2010 la care a făcut referire în cuprinsul cererii de chemare în judecată și nu a administrat, în conformitate cu prevederile art 1169 Cod civil și art. 129 alin. 1 Cod procedură civilă, alte probe apte să susțină situația de fapt expusă referitoare la neîngăduirea accesului.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, recursul fiind

CONFORM  
CU ORIGINALUL



înregistrat pe rolul Curtea de Apel București – Secția a V a Comercială sub nr. 58817/3/2010 din 5.01.2011.

În motivarea recursului s-a arătat că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, toate probele în susținerea cererii fiind depuse odată cu înregistrarea cererii, între aceste înscrisuri regăsindu-se și adresa Secției 20 Poliție nr. 1673650 din 30.11.2010, după absența căreia face vorbire instanța de fond, astfel încât în speță sunt îndeplinite condițiile legale privind admiterea ordonanței președințiale.

În drept, art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă.

În susținerea recursului a fost depuse înscrisuri în sensul prevăzut de art. 305 Cod procedură civilă.

Intimata pârâtă SC BRONIC SECURITY SRL a formulat întâmpinare, solicitând, în principal, respingerea recursului ca tardiv formulat și în subsidiar, respingerea recursului ca formulat de o persoană lipsită de calitate de reprezentant și ca nefondat, raportat la faptul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege raportat la împrejurarea că se tinde la judecarea fondului.

În esență, intimata a invocat faptul că a închiriat un contract de pază cu Fundația pentru Tineret a Municipiului București, reprezentată, în calitate de director general, de dl. Marian Vlad și nu de dl. Ticu Plăcintă, că Adunarea Generală din 15.04.2010 a recurenței a ales pentru un mandat de 4 ani membrii Consiliului de Conducere al FTMB; hotărârea nefiind anulată, astfel încât încercarea unui număr de 6 organizații de tineret din București, în nume propriu, de a convoca o adunare generală introductivă, emițând o convocare nesemnată de președintele Consiliului de Conducere, nu este legală, F.T.M.B. notificând că nu recunoaște organizarea Adunării Generale, notificarea fiind însușită de 8 organizații care au aderat la scopul și principiile FTMB.

Pe fondul pricinii, intimata a susținut că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 581 Cod procedură civilă, respectiv: urgența, reclamanta nefăcând dovada că suferă vreun prejudiciu, chiar organul de poliție afirmând prin adresa depusă în susținere de către reclamantă, că urmare a discuțiilor avute cu reprezentanții celor două părți, s-a convenit ca, până la soluționarea litigiului de către instanța de judecată, să fie permis accesul în instituția reprezentanților noii conduceri doar pentru desfășurarea activității curente și nu de conducere.

De asemenea, nu se îndeplinea nici criteriul vremenliciei, reclamanta întemeindu-și cererea pe simple supoziții și aprecieri subiective, precum și criteriul neprejudicării fondului, deoarece instanța nu va putea face doar un examen sumar al cauzei fără să intre în cercetarea amănunțită a acesteia, respectiv fără să verifice în primul rând legalitatea numirii noii conduceri a FTMB, fapt ce formează obiectul altor dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În situația în care s-ar admite cererea, a mai arătat intimata, se va acorda legitimitate și se va recunoaște implicit calitatea de reprezentanți ai FTMB unor persoane alese prin niște hotărâri care sunt contestate într-un alt litigiu aflat pe rolul unei instanțe.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Prin încheierea pronunțată în data de 28.03.2011 Curtea a respins ca neîntemeiată excepția tardivității recursului, instanța reținând că recursul a fost declarat la data de 21.12.2010, cu respectarea termenului defipt de lege.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor de recurs și a prevederilor art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, constată următoarele:

Excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de recurs, dl. Ticu Plăcintă, invocată de către intimata pârâtă este neîntemeiată, din înscrisurile depuse în probațiune rezultând faptul că în prezent dl. Ticu Plăcintă deține calitatea de președinte al F.T.M.B., peste semnătura acestuia fiind aplicată ștampila Fundației.

Dl. Ticu Plăcintă a fost ales în această funcție prin Hotărârea Adunării Generale din 17.11.2010 a Forumului Organizațiilor de Tineret a F.T.M.B., prin care a fost aleasă noua conducere, hotărâre ce nu a fost declarată nelegală sau nestatutară printr-o hotărâre judecătorească în condițiile art. 9 alin. 3 din Legea nr.146/2001.

Prin această hotărâre nr.3 din 17.11.2010 a fost anulată Hotărârea Adunării Generale din 15.04.2010 privind alegerea consiliului de conducere și a Comisiilor de Specialitate, s-au admis noii membrii, s-au ales membrii comisiilor de specialitate ale F.T.M.B., s-a aprobat noua organigramă și statul de funcțiuni, fiind desființate posturile de director general, director administrativ, director programe și consilier juridic, fiind ales prin vot Consiliul de conducere al F.T.M.B., respectiv președintele, vicepreședintele, secretarul și cei 9 membrii.

Calitatea de președinte, reprezentant al F.T.M.B. a fost recunoscută d-lui Ticu Plăcintă și prin sentința civilă nr. 1721 din 26.04.2011 a Tribunalului București – Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal (fila 62).

Curtea constată fondat recursul pentru următoarele considerente:

Instanța de fond a constatat că cererea reclamantei recurente îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 581 Cod procedură civilă cât privește urgența, caracterul vremelnic și condiția neprejudicării fondului.

Așa fiind, susținerile intimatei pârâte în sensul neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate mai sus menționate vor fi înlăturate, față de faptul că aceasta nu a recurat hotărârea instanței de fond ci a solicitat menținerea acesteia ca legală și temeinică.

Singura condiție de admisibilitate a cererii de ordonanță președințială pe care instanța de fond a apreciat-o ca nefiind îndeplinită vizează aparența dreptului, pe care instanța de fond a apreciat-o ca nefiind regăsită în favoarea recurente reclamate raportat la nedepunerea de către aceasta a adresei Secției 20 de Poliție, nr. 1673650/30.11.2010 și a altor probe din care să rezulte neîngrădirea accesului acesteia în sediul Fundației de către intimata pârâtă.

Hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică sunt acest aspect, pe de o parte, pentru că a fost dată cu neobservarea tuturor înscrisurilor depuse în probatoriu de către recurenta reclamantă, în speță înscrisul reclamat de către instanța de fond regăsindu-se la fila 69 dosar fond, alături de Notificarea intimatei pârâte din data de 23.11.2010 efectuată prin B.E.J. Dobranici Doina



CONFIRMAT  
CU ORIGINALUL

Crenguța, în sensul de a permite accesul de îndată în sediul Fundației (filele 66 – 68 dosar fond).

Pe de altă parte, recurenta a depus și în recurs înscrisuri care dovedesc faptul material al nepermitterii accesului în sediul fundației de către intimata pârâtă (filele 26, 36), înscrisuri care se coroborează cu recunoașterea intimatei pârâte efectuată prin întâmpinarea depusă în cadrul recursului și prin care intimata arată expres că nu recunoaște noua conducere a Fundației, ci doar pe fostul director general, dl. Marian Vlad, cel cu care a fost încheiat contractul de pază și care a semnat contractul încheiat în numele F.T.M.B.

Așa fiind, instanța de recurs constată nu numai că aparența dreptului este în favoarea recurente pârâte, ci și caracterul abuziv al comportamentului intimatei pârâte, care excede atribuțiilor unei firme de pază a sediului societății, intimata lăsându-se în disputele dintre membrii fundației, luând în mod agresiv apărarea fostei conduceri și punând fundația în imposibilitatea de a-și desfășura activitatea curentă, prin interzicerea accesului în sediul acesteia atât a organelor de conducere noi alese, cât și a anumitor membri ai fundației.

Atâta timp cât există o hotărâre a Adunării Generale a Forumului Organizațiilor F.T.M.B., din 17.11.2011, ce nu a fost invalidată de către instanța de judecată și care a anulat hotărârea Adunării Generale din 15.04.2010, intimata este obligată să respecte conducerea actuală a Fundației, indiferent de persoana care a semnat contractul de pază în numele F.T.M.B. și indiferent dacă acea persoană a fost înlăturată din funcție printr-o hotărâre a Adunării Generale ce este contestată de o parte din membrii Fundației.

Intimata pârâtă este terț față de hotărârea Fundației, neavând competența de a aprecia ce fracțiune este legitimă să conducă Fundația, atribuțiile sale fiind strict limitate la domeniul de specialitate, al pazei imobilului, dar nu împotriva propriilor membri ai fundației, astfel încât implicarea sa în conflictul dintre membrii Fundației, de partea unora în detrimentul celorlalți, este ilegală, constituindu-se într-un comportament abuziv evident.

Pentru aceste considerente, Curtea, constatând că recurenta reclamantă a probat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 581 Cod procedură civilă, văzând și dispozițiile art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, respinge excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de recurs ca neîntemeiată.

**Admite recursul.**

Modifică în tot sentința comercială nr. 1323 din 17.12.2010 a Tribunalului București – Secția a VI a Comercială în sensul că admite cererea de ordonanță președințială.

Obligă pârâta să permită reclamantei accesul provizoriu în vederea desfășurării activității în incinta Ecran Club, din București, șos. Grozăvești, nr. 84, sector 6, până la soluționarea fondului care constituie obiectul dosarului nr. 58525/3/2010 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a VI a Comercială.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă obligă intimata la plata către recurentă a sumei de 2480 lei, cheltuieli de judecată.

CĂNFORM  
CU ORIGINALUL

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge excepția lipsei calității de reprezentat a semnatorului cererii de recurs ca neîntemeiată.

Admite recursul declarat de recurenta **FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, în contradictoriu cu intimata **SC BRONIC SECURITY SRL**, împotriva sentinței comerciale nr.13231/17.12.2010, pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr. 58817/3/2010.

Modifică în tot sentința atacată în sensul că admite cererea de ordonanță președințială.

Obligă pârâta să permită reclamantei accesul provizoriu în vederea desfășurării activității în incinta Ecran-Club, din București, șos. Grozăvești, nr.84, sector 6, până la soluționarea fondului care constituie obiectul dosarului nr. 58525/3/2010 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VI a Comercială.

Obligă intimata la plata către recurentă a sumei de 2480 lei, cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 2.05.2011.

**PRESEDINTE  
MARIA SPERANȚA**

**JUDECĂTOR  
GEORGETA GURANDA**

**JUDECĂTOR  
IULIA POPESCU  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VI A COMERCIALĂ**

Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta *dec 753/2.05.2011*.  
Ordonăm organelor de executare să participe la concursul la executarea prezentei *dec 753/2.05.2011*.  
Spre deplină îndeplinire, în condițiile legii.  
S-a semnat de **CAMELIA ROMĂSCU** Greșier,  
Red. Jud. M.S.C. *dec 753/2.05.2011*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal.  
*GREȘIER 58817/3/2010* se legalizează de noi.

*Luce Dobro*

CONFORM  
CU ORIGINALUL



Tribunalul București - Secția a VI a Comercială  
Judecător fond: Magdalena Pârvu



**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A V-A CIVILĂ**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. 227/2013**

**Ședința publică de la 06 Iunie 2013**

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE EUGENIA VOICHECI**  
**JUDECĂTOR MARIANA POPESCU**  
**GREFIER CRISTINA GABRIELA MIGLEȘ**

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelanta pârâtă **BANCA COMERCIALA ROMANA SA** împotriva sentinței civile nr.689/31.01.2013, pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.22740/3/2011, în contradictoriu cu intimata reclamantă **FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelanta pârâtă prin consilier juridic Rodica Pomponiu , cu delegație depusă la dosar - fila 38 și intimata reclamantă prin avocat Cucu Cristian , cu împuternicire avocațială depusă la dosar fila 27.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , după care,

Apelanta pârâtă, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile depuse în completarea probatoriului , proba cu expertiză contabilă cu obiectivele detaliate în scris. Expertiza solicitată este utilă cauzei raportat la faptul că tinde a stabili prejudiciul care s-a pretins în acest dosar. Dorește să dovedească că toate plățile care s-au făcut din contul fundației priveau strict plăți efectuate pentru desfășurarea activității, pentru cheltuieli vizând salariile și plăți către bugetul de stat. În acest condiții , prejudiciul nu a fost suferit de fundație prin plățile efectuate la solicitarea vechii conduceri.

Intimata reclamantă, prin apărător, pe proba cu înscrisuri nu se opune. În ce privește proba cu expertiză contabilă , solicită respingerea întrucât acțiunea are ca obiect răspunderea civilă contractuală, între părți a existat un contract , iar apelanta a permis efectuarea de operațiuni pe cont de persoane care nu aveau calitatea de reprezentant la data la care s-a spart depozitul. Obiectivele propuse de apelantă nu sunt utile cauzei. Arată că la 15.12.2010 când s-a spart depozitul, s-au făcut plăți din acest depozit de 200.000 lei și s-a constituit un depozit de 1.500.000 lei și trei depozite de câte 300.000 lei. Or, în condițiile în care persoana respectivă nu avea calitatea de reprezentant , nu avea cum să valideze un asemenea act. În ce privește identificarea sumelor și operațiunilor, dacă acestea erau sau nu necesare fundației, față de obiectul cererii apreciază că nici acest obiectiv nu are relevanță în cauză , în condițiile în

CONFORM  
CU ORIGINALUL

care apelanta a fost notificată în repetate rânduri cu privire la schimbarea conducerii și a comunicat că nu se mai permit operațiuni pe cont, spărgând totuși depozitul la 15.12.2010. Încrederea în apelanta s-a pierdut, iar banii au fost mutați la o altă sucursală a băncii. Solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea, după deliberare, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar și respinge pentru apelanta pârâtă proba cu expertiză, pe care o apreciază ca neconcludentă raportat la obiectul cererii introductive de instanță, la faptul că această cerere este întemeiată pe răspunderea civilă contractuală și în raport de obiectivele propuse.

Ambele părți, prin apărători, arată că nu mai au alte cereri.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probatorii de administrat, Curtea apreciază îndeplinite dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă și acordă cuvântul pe apel.

Apelanta reclamantă, prin consilier juridic, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, modificarea în tot a sentinței apelate și respingerea cererii ca neîntemeiată pentru considerentele din motivele de apel. Arată că apelanta a ținut conturile intimatei, iar la intimată au intervenit modificări cu privire la persoanele cu drept de semnătură, modificări care nu puteau fi implementate în condițiile în care exista acea adresă din partea ministerului din care rezulta faptul că situația juridică a intimatei nu este clarificată, existând litigii cu privire la persoanele care reprezintă fundația. Inițial a refuzat să facă operațiuni, ulterior operațiunile au vizat operațiuni efectuate în interesul fundației, indiferent dacă erau solicitate de vechea conducere sau de noua conducere. Fondurile deținute la apelantă erau destinate strict funcționării fundației și plățile au fost efectuate doar în interesul fundației. Aceste aspecte nu pot fi caracterizate ca un prejudiciu produs fundației.

Intimata reclamantă, prin apărător, solicită respingerea apelului ca nefondat. Arată că acțiunea are ca obiect răspunderea civilă contractuală. Arată că între părți a existat o convenție nr.3669/18.06.2010 prin care s-a constituit depozitul bancar în cuantum de 2.000.000 lei cu o dobândă de 7,5% pe an. Deși apelanta susține că au fost niște modificări, însă relația contractuală a fost cu vechea conducere, se observă că la dosar există adresa intimatei din 22.11.2010 prin care aducea la cunoștință apelantei schimbarea conducerii cu toate actele doveditoare. La acel moment s-a luat act de modificări și s-au schimbat inclusiv specimenele de semnătură. La fila 74 dosar de fond există adresa nr.147/06.12, apelanta precizează că acest cont este inoperabil și ulterior, la două zile, apelanta a permis efectuarea de operațiuni pe cont de persoane care nu mai aveau calitatea de reprezentant. În această adresă se spune că nu este atributul direcției de a stabili cine ar putea să conducă această entitate. Potrivit dispozițiilor art.58 alin.4 din Legea nr.146/2002, intimata a comunicat și acestei instituții modificările intervenite. Sunt întrunite toate condițiile răspunderii civile contractuale. Potrivit dispozițiilor art.1082 Cod

CONFORM  
CU ORIGINALUL

civil , pentru acțiunea în răspundere civilă contractuală trebuie să facă dovada existenței contractului și încălcarea acestuia.

La interpelarea instanței cu privire la susținerea apelantei privind lipsa prejudiciului raportat la destinația sumelor pentru care s-au autorizat operațiuni din partea foștilor reprezentanți, intimata reclamantă, prin apărător, arată că trebuia să existe justificare pentru spargerea contului. Nu a mai pus în discuție la fond necesitatea plăților făcute în contul fundației , întrucât din ordinul de plată rezultă că s-au plătit bani pentru o societate de pază care asigura paza vechii conduceri. Arată că a micșorat câtimea obiectului cererii cu 200.000 lei apreciind că pe răspundere civilă delictuală trebuie să acopere prejudiciul suferit. Solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 3000 lei , depunând la dosar dovada efectuării acestora.

Apelanta pârâtă, prin apărător, solicită în temeiul dispozițiilor art.274 Cod procedură civilă, diminuarea onorariului de avocat având în vedere că în apel au fost doar două termene de judecată și față de complexitatea cauzei.

Curtea constată dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

## CURTEA,

### Asupra apelului de față

Prin sentința civilă nr.689 din 31 ianuarie 2013 , pronunțată în dosarul nr.22740/3/2011 , Tribunalul București – Secția a VI – a Civilă a admis acțiunea precizată formulată de reclamanta FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva pârâtei BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. A obligat-o pe pârâtă să îi plătească reclamantei 151.889,14 lei reprezentând despăgubiri și 9653,78 lei reprezentând cheltuieli de judecată , din care 4653,78 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și timbru judiciar și 5000 lei – onorariu de avocat.

Pentru a hotărî astfel , prima instanță a reținut următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VI - a Civilă sub nr. 22740/3/2011 , reclamanta Fundația pentru Tineret a Municipiului București a chemat în judecată pârâta Banca Comercială Română SA solicitând ca , prin hotărârea ce se va pronunța , să fie obligată la plata sumei de 350.000 lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat reclamantei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că Fundația pentru Tineret a Municipiului București înființată prin Decretul Lege nr.150/1990 își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 146/2002, privind regimul juridic al Fundațiilor Județene pentru Tineret și a Municipiului București și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Fundației modificat prin hotărârea adunării generale nr.6/28.01.2011. Astfel de fundații sunt persoane juridice de drept privat și de utilitate publică, autonome, neguvernamentale fără scop lucrativ, nesubordonate unor instituții sau entități de stat sau private. Hotărârea adoptată în adunarea generală din

CONFORM  
CU ORIGINALUL

17.11.2010 privind componența Consiliului de conducere, faptul că începând cu 18.11.2010 Vlad Marian nu mai are drept de semnătură asupra conturilor bancare ale fundației urmare a desființării postului de direct general fiind revocate orice alte mandate în baza cărora alte persoane aveau dreptul de a efectua operațiuni pe contul fundației au fost aduse la cunoștința băncii prin adresa nr. 1019/22.11.2010. Urmare a hotărârii Consiliului de conducere nr.2/24.11.2010, prin care s-au desemnat persoanele cu drept de semnătură în bancă, reclamanta a depus la sediul pârâtei formulare de specimene de semnătură (adresa nr. 9427/25.11.2010), și documentele care au stat la baza modificărilor urmare a adunării generale din 17.11.2010 (adresa nr. 1050/25.11.2010), banca confirmând primirea prin adresa nr. 9428/25.11.2010.

Reclamanta susține că adresa nr. 147/6.12.2010 a Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București ce funcționează în cadrul Autorității Naționale pentru Sport și Tineret în baza căreia pârâta a considerat conturile fundației ca inoperabile (adresa nr. 10158/13.12.2010), este considerată emisă cu încălcarea dispozițiilor legale ; întrucât reclamanta nu este subordonată acestei instituții, față de art. art.58 alin.4 din Legea nr. 146/2002, iar reclamanta a comunicat modificările intervenite către Ministerul Tineretului și Sportului.

Totodată, reclamanta susține că BCR Sucursala Sector 6 București i-a comunicat faptul că începând cu 13.12.2010 conturile Fundației sunt inoperabile la 15.12.2010, s-au efectuat operațiuni pe contul bancar fără autorizarea reprezentanților legali ai reclamantei conform Consiliului de conducere din 24.11.2010, iar contul de depozit al Fundației fusese lichidat înainte de scadență de o persoană neautorizată. Astfel, reclamanta susține că a pierdut suma de 150.000 lei reprezentând contravaloare dobânzi ce i-ar fi revenit într-un an de zile calculate la valoarea depozitului de 2.000.000 lei și, de asemenea, valoarea depozitului s-a diminuat cu suma de 200.000 lei din care s-au efectuat plăți la ordinul unor persoane care nu mai aveau nici o calitate în cadrul Fundației și nici drept de semnătură în bancă.

Prin adresa nr. 238/10.01.2011, pârâta a comunicat reclamantei că în prezent nu are posibilitatea de a efectua operațiuni pe conturi, banca invocând existența unor litigii având ca obiect verificarea legalității hotărârilor adoptate de adunarea generală din 17.11.2010 și adresa nr. 147/6.12.2010 emisă de Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București.

Reclamanta arată că prin sentința nr. 330/28.01.2011 a Tribunalului București - Secția a IX-a în dosarul nr. 57572/3/2010 s-a respins acțiunea în constatarea nulității absolute a convocatorului pentru ședința din 3.11.2010 și 17.11.2010.

Reclamanta pretinde despăgubiri în sumă de 350.000 lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin faptele săvârșite la 15.12.2010 de lichidare înainte de scadena depozitului formată din 150.000 lei dobânda convenită reclamantei pentru depozitul în cuantum

CONFORM  
CU ORIGINALUL

de 2.000.000 lei constituit pe termen de un an cu dobândă de 7,5% (2.000.000 x 7,5% = 150.000 lei ) si 200.000 lei suma eliberată din cont la solicitarea unei persoane fără drept de reprezentare.

În drept, acțiunea se întemeiază pe art. 969, 970, 1073, 1082, 1084 Cod civil.

Prin întâmpinare , pârâta solicită respingerea acțiunii ca nefondată, se invocă incidența adresei nr. 147/6.12.2010 , susținând că la data convocării pentru conciliere reclamanta nu a dovedit înregistrări necontestate privind organizarea și activitatea fundației conform art.58 alin.4 din Legea nr. 146/2002 ce constituie obiectul unor litigii nesoluționate irevocabil, cum este și cazul plângerii administrative formulată împotriva adresei nr.147/2010.

Pârâta arată că , ținând cont de modificările survenite in organizarea, funcționarea si activitatea Fundației nu au fost înregistrate la Ministerul Tineretului si Sportului, organ al administrației centrale care ține evidența fundațiilor, cererile formulate de noua conducere nu au putut avea efectele juridice scontate, s-a procedat la efectuarea operațiunilor curente ale fundației, iar noua conducere confirmă prin adresa nr. 1102/14.12.2010 că sumele derulate prin BCR sunt rezervate exclusiv pentru plata salariilor, a utilităților, precum si a impozitelor datorate bugetului de stat si bugetelor locale, astfel că aceste plăți nu pot reprezenta prejudiciu pentru reclamantă.

**Analizând materialul probator, Tribunalul a reținut si constatat următoarele:**

Urmare a alegerii noii conduceri a fundației prin Adunarea Generala din 17.11.2010, Anexa 9, conform procesului verbal atestat de avocat Ionescu Gabriel Pierino sub nr.10/17.11.2010, Banca a fost înștiințată despre componenta Consiliului de conducere si faptul ca începând cu data de 18.11.2010 vechii membri nu mai au dreptul de semnătura asupra conturilor bancare ale Fundației, prin mai multe adrese, reclamanta a înștiințat banca despre modificările intervenite in cadrul Fundației, persoanele desemnate cu drept de semnătura potrivit hotărârii Consiliului de Conducere nr.2/24.11.2010, astfel ca orice operațiune pe conturile bancare ale reclamantei urmau a se efectua ulterior, inclusiv cele din data de 15.12.2012, la solicitarea reprezentanților legali ai reclamantei, ceea ce nu s-a realizat. Aceasta se impune fata de dispozițiile art.35 din Decretul lege nr.32/1954 potrivit căruia persoanele juridice își exercita drepturile si îndeplinesc obligațiile prin organele sale, iar actele juridice făcute de organele persoane juridice în limita puterilor conferite sunt actele persoanelor juridice însele.

Apărarea paratei din întâmpinare , în sensul ca operațiunile contestate s-au efectuat având un vedere adresa nr.147/06.12.2010 emisa de Directa pentru Sport si Tineret a Municipiului București din cadrul Autorității Naționale pentru Sport si Tineret nu poate fi primită , față de dispozițiile art.58 din Legea nr.146/2002 ,potrivit căreia fundațiile județene pentru tineret si a Municipiului București au obligația de a comunica de îndată modificările survenite in organizarea, funcționarea si

CONFORM  
CU ORIGINALUL

activitatea lor către Ministerul Transportului și Sportului. Or, schimbările intervenite în conducerea reclamantei s-au comunicat ANST nr.1023/22.11.2010 și DSTMB cu adresa nr.1024/22.11.2010, nu s-a aprobat raportul de subordonare față de HG nr.141/2010 privind înființarea și funcționarea ANST și HG nr.776/2010 privind organizarea și funcționarea Direcțiilor Județene pentru Sport și Tineret, iar pe de altă parte, nu există o hotărâre judecătorească de suspendare a efectelor Deciziei adoptate la 17.11.2010.

De altfel, ulterior, contestațiile privind hotărârea adunării generale din 17.11.2010 au fost respinse prin sentința civilă nr. 330/2011 pronunțată în dosar nr. 57572/3/2010 de Tribunalul București Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal, irevocabilă prin decizia nr. 1978/2011 a Curții de Apel București Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal. Conform adresei nr.4002/03.12.2012 și anterior primirii adresei FTMB nr.1023/22.11.2010, nu a fost comunicată ANST modificări privind organele de conducere ale Fundației, nu s-a probat cu certitudine condiționarea legală a valabilității măsurii dispuse prin hotărârea adunării generale de atestarea de către Ministerul Tineretului și Sportului a unor astfel de modificări.

Prin urmare, se reține fapta ilicită a părâtei care a permis operarea pe conturile bancare la cererea unor persoane care nu mai reprezentau legal fundația, săvârșită cu vinovăție care este prezumată în cazul răspunderii civile contractuale, în speța, convenția dintre părți, nr.3669/18.06.2010, prejudiciul în cuantumul precizat 151.889,14 lei, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și paguba suferită de reclamanta constând în dobânda pierdută urmare a lichidării înainte de termen a depozitului de 2.000.000 lei și comisioanele datorate pentru plățile efectuate.

Argumentele paratei în susținerea operațiunilor efectuate, faptul că persoanele din noua conducere au ratificat implicit plățile efectuate, nu pot fi reținute drept cauze exoneratoare în sensul art.1083 Cod civil, iar pentru operațiunile noii conduceri privind lichidarea la data de 12.05.2011 a depozitului de 1.500.000 lei înainte de scadența pot fi supuse analizei propriilor membri în limita mandatului încredințat cu consecințele ce decurg din aceasta. Cu privire la plățile efectuate, Banca poate acționa împotriva unor persoane care au acționat fără mandat legal prin modalitățile prevăzute de lege, astfel că proba cu martor nu a mai fost apreciată utilă față de aspectele ce se solicitau a se proba ce pot fi susținute cu acte și necontestate de reclamantă, având în vedere înscrisurile depuse de reclamantă, competențele legale de reprezentare.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

În consecință, reținându-se întrunite condițiile privind răspunderea contractuală în baza art.969, 1082 – 1084 Cod civil, art. 274 Cod procedură civilă, Tribunalul a admis acțiunea precizată, a obligat părâta la plata sumei de 151.889,14 lei cu titlu de despăgubiri reprezentând 150.000 lei dobânda pierdută urmare a lichidării depozitului de 2.000.000 lei înainte de termen cu dobânda de 7,5 % pe an și 1.889,14 lei

comisioane bancare încasate de pârâtă pentru plățile efectuate din contul Fundației.

În baza art. 274 Cod procedură civilă , fiind parte ce a căzut în pretenții, față de înscrisurile privind plata taxelor judiciare, onorariu avocat, a fost obligată pârâta la plata sumei de 9653,78 lei cheltuieli de judecată din care 4653,78 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și timbru judiciar și 5000 lei onorariu avocat către reclamantă

Împotriva acestei hotărâri , în termen legal a declarat apel motivat pârâta , cauza fiind înregistrată sub același număr unic la 25 martie 2013 pe rolul Curții de Apel București – Secția a V-a Civilă .

În motivarea apelului , au fost prezentate cererea de chemare în judecată , astfel cum a fost precizată , precum și dispozitivul și considerentele pe scurt ale hotărârii atacate și a fost criticată hotărârea primei instanțe , arătându-se în primul rând că banca este terț față de raporturile organizaționale ale fundației reclamante și că , potrivit art.58 din Legea nr.146/2002 , Ministerul Tineretului și Sportului ține evidența fundațiilor prin registrul fundațiilor , modificările în acest registru făcând operabilă publicitatea lor *erga omnes* . Raportat la această situație , apelanta a susținut că era imposibilă modificarea specimenului de semnătură în bancă , urmare a adresei nr.147 din 6 decembrie 2010 , emisă de Direcția pentru Sport și Tineret din cadrul MECTS – Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret , adresă în care , la alineatul al doilea , se specifica faptul că Autoritatea nu a primit vreo adresă care să ateste organizarea și desfășurarea de alegeri în cadrul fundației reclamante în aprilie 2010 .

Având în vedere aceste aspecte , susține apelanta pârâtă , văzând că documentele pentru care reclamanta a solicitat înregistrarea în evidențele Ministerului au fost contestate în justiție , orice negociere în legătură cu aspectele patrimoniale sesizate putea fi purtată doar de persoane care să îndeplinească cerința mandatării , adresa la care s-a făcut referire în precedent constituind un impediment pentru modificarea specimenului de semnătură .

În al doilea rând , apelanta a susținut că din modul în care persoanele care și-au arogat noua funcție de conducere rezultă ratificarea implicită a acestora a plăților efectuate din sursele financiare rezultate din lichidarea depozitului de două milioane de lei la 15 decembrie 2010. Sub acest aspect , apelanta a indicat ca relevante adresa nr. 1102 din 14 decembrie 2011 a Fundației reclamante , dovada faptului că la 14 decembrie 2010 sursele financiare existente în conturi la alte bănci erau insuficiente față de volumul plăților efectuate la 15 decembrie 2010 , constituirea la 15 decembrie 2010 din disponibilul rămas după lichidarea depozitului de 2.000.000 lei a altor patru depozite, lichidarea înainte de termen a depozitului de 1,5 milioane de lei cu scadența la 15 decembrie 2011 , micșorarea câtimii obiectului pretențiilor ( ceea ce confirmă/ratifică plățile efectuate de persoanele contestate ) și folosirea diferenței dintre valoarea de 2000.000 lei rămasă în contul

CONFORM  
CU ORIGINALUL

curent și valoarea plăților efectuate la 15 decembrie 2010 pentru plățile curente .

A prezentat apelanta și dobânzile acordate intimetei reclamante pentru sumele aflate în conturi cu titlu de depozite și disponibil în contul curent și a insistat asupra însemnătății lichidării depozitului de 1.500.000 de lei înainte de scadență , dar și înainte de scadența depozitului de 2.000.000 lei .

Apelanta a prezentat și evoluția faptelor începând cu 22 noiembrie 2010 , a susținut că plățile efectuate au vizat executarea obligațiilor din contractele existente , plata salariilor , a impozitelor pentru care s-au primit somații și a utilităților , Fundația dispunând lichidarea depozitului înainte de termen motivat de lipsa disponibilităților pentru plata datoriilor curente .

Apelul este întemeiat în drept pe dispozițiile art.282 , art.284 și art.287 Cod procedură civilă .

La 19 aprilie 2013 , apelanta a formulat și cerere de suspendare a executării sentinței apelate , cerere respinsă la termenul din 9 mai 2013 pentru neplata cauțiunii .

La 30 aprilie 2013 , intimata reclamantă a depus întâmpinare , prin care s-a apărat în fapt și în drept față de cererea de suspendare a executării și de motivele de apel , solicitând respingerea ambelor cereri , a apelului ca neîntemeiat .

Față de actele și lucrările dosarului , de probele administrate în cauză , Curtea apreciază apelul ca nefondat și îl va respinge cu această motivare și pentru următoarele considerente :

Curtea constată că , față de dezvoltarea motivelor de apel , deși apelanta nu indică *in terminis* , își structurează apărarea pe trei direcții : **prima** se fundamentează pe lipsa culpei în executarea obligațiilor contractuale , apelanta invocând în apărare adresa nr.147/2010 emisă de Direcția pentru Sport și Tineret din cadrul M.E.C.T.S. și contestarea în justiție a actelor de alegere a noii conduceri a fundației reclamante ; **a doua** se fundamentează pe instituția ratificării operațiunilor efectuate de vechea conducere de către noua conducere a intimetei reclamante ; **a treia** se coagulează în jurul ideii de lipsă a prejudiciului raportat la operațiunile bancare efectuate înainte și după operațiunea incriminată , la disponibilitățile bănești ale fundației reclamante și la destinația fondurilor din depozitul desființat înainte de scadență .

Nici una dintre aceste apărări nu este întemeiată .

În ce privește **prima apărare** , Curtea apreciază că este infirmată de dispozițiile art.5 din Decretul – lege nr.150/1990 , care prevăd că normele privind organizarea , funcționarea și reprezentarea fundațiilor în raporturile cu organele de stat și cu terțe persoane se stabilesc de către consiliul fundației , prin regulament .

Apreciază Curtea că apărarea este contrazisă și de dispozițiile art.2 din Legea nr.146/2002 , care prevăd personalitatea juridică a fundațiilor pentru tineret și caracterul lor autonom , dar și de art.18 din același act normativ , care prevăd că fundațiile **colaborează** între ele ,

CONFORM  
CU ORIGINALUL



cu direcția pentru tineret și sport județeană sau a Municipiului București , cu Ministerul Tineretului și Sportului și cu instituțiile specializate în domeniu , din interpretarea acestor dispoziții legale reieșind că este exclusă orice relație de subordonare a fundațiilor față de ministerul de resort .

În ce privește incidența și relevanța dispozițiilor art.58 alin.4 din Legea nr.146/2002 , de care se prevalează apelanta pârâtă , Curtea constată că acest text legal prevede într-adevăr obligația fundațiilor de a comunica Ministerului Tineretului și Sportului orice modificări intervenite în organizarea , funcționarea și activitatea lor , însă nu conferă registrului o funcție de publicitate și în nici un caz nu prevede sancțiunea inopozabilității față de terți a modificărilor neînregistrate , așa cum , de exemplu , se prevede expres în art.5 din Legea nr.26/1990 .

Din acest punct de vedere, în lipsa unei prevederi legale care să instituie sancțiunea inopozabilității în condițiile arătate în precedent , Curtea apreciază că apelanta pârâtă a susținut în mod greșit că era în drept ca, pe baza sus-amintitei adrese nr.147/2010 , să ignore modificările hotărâte de organele statutare ale intimatei reclamante , aceasta fiind ținută să ia act de aceste modificări și să le dea curs în aceleași condiții în care a contractat inițial cu intimata , conform principiului simetriei actelor juridice .

Curtea apreciază că atitudinea apelantei este cu atât mai culpabilă cu cât modificările în structura de conducere a fundației au fost notificate în condițiile art.58 alin.4 din Legea nr.146/2002 , astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la filele 77-78 ale dosarului de fond .

De asemenea , Curtea apreciază ca nefondată apărarea întemeiată de apelanta pârâtă pe faptul contestării în justiție a hotărârii din 17 noiembrie 2010 a Fundației reclamante , având în vedere că asupra acestor aspecte litigioase competența de soluționare revine exclusiv instanței de judecată , în condițiile art.32 alin.1 din Legea nr.146/2002 .

Sintetizând , Curtea apreciază că prin cenzura nejustificată legal asupra unui act intern al unei persoane juridice de drept privat , act care se bucură de prezumția de legalitate și de valabilitate până se dovedește dimpotrivă , apelanta a realizat o imixtiune nepermisă în treburile interne ale altui subiect de drept și , amânând fără temei punerea în aplicare a acestui act , s-a erijat și în rolul instanței de judecată , singura în măsură, față de dispozițiile legale precitate , să suspende provizoriu efectele actului . Lipsa temeiurilor legale ale unei astfel de conduite conduce la concluzia că fapta , a cărei materialitate nu este contestată de apelantă , este săvârșită în mod neîndoielnic cu vinovăție , apărările formulate sub acest aspect fiind apreciate de Curte ca nefondate .

În ce privește a doua apărare , legată de ideea ratificării actelor întreprinse de persoane care nu mai aveau puteri de reprezentare în relația cu banca , Curtea o apreciază ca nefondată . Sub acest aspect , se poate lesne constata că apelanta nu invocă un anume act care să

CONFORM  
CU ORIGINALUL

aibă valoarea indubitabilă a unei ratificări din partea noii conduceri a fundației , ca atare nu poate fi vorba despre o ratificare expresă .

Cât despre ratificarea tacită , se poate constata că se invocă aspecte circumstanțiale de genul lichidării anticipate a altor depozite la termen , al insuficienței fondurilor din conturile deschise la alte bănci , al plăților făcute pentru datoriile curente și al restrângerii pretențiilor în prezenta cauză , însă nici unul din aceste aspecte invocate nu are vocația de a arăta în mod neechivoc intenția de ratificare , intenție care trebuie să fie dincolo de orice îndoială . În realitate , aspectele invocate de apelata pârâtă pot fi la fel de bine interpretate drept intenție a intimitei de a utiliza fondurile rămase după lichidarea anticipată a depozitului în condiții cât mai avantajoase , de a le maximiza , sens în care trebuie subliniată intenția de a folosi sumele rămase la dispoziție **pentru aceeași destinație inițială , de economisire** , dovadă în acest sens stând chiar cele patru depozite pe care apelanta însăși arată că fundația le-a deschis ulterior .

Referitor la pretinsa ratificare prin restrângerea câtimii pretențiilor în prezenta cauză , Curtea apreciază susținerea ca vădit nefondată în condițiile în care intimata și-a continuat acțiunea , apreciind că apelanta are a răspunde pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale .

**A treia apărare este neîntemeiată .** Apelanta tinde în mod neîntemeiat să contracareze pretențiile intimitei prin sublinierea caracterului util , chiar profitabil al plăților efectuate din fondurile obținute după lichidarea depozitului . O asemenea abordare nu poate fi primită , întrucât instanța nu are a cenzura prejudiciul prin prisma pagubei evitate și care a fost acoperită prin fapta ilicită , ci prin prisma pierderii efective și specifice operațiunii autorizate ilicit , pierdere care constă , fără nici o îndoială în pierderea dobânzii ca urmare a lichidării depozitului cu termen înainte de scadență . Acestea sunt limitele investiției , instanța având a stabili dacă fapta reclamată , respectiv autorizarea nepermisă a lichidării unui depozit cu termen înainte de scadență a produs vreun prejudiciu titularului de depozit .

Prejudiciul este cert , este cuantificabil și constă în dobânda pe care intimata reclamantă trebuia să o obțină și pe care a pierdut-o urmare a faptei culpabile a pârâtei .

A admite abordarea propusă de apelanta pârâtă echivalează cu recunoașterea nepermisă a dreptului acesteia de a decide asupra oportunității de a dispune de fondurile deponenților , ceea ce excede , evident , drepturilor pe care convenția încheiată de părți i le conferă .

Sintetizând , Curtea apreciază că în speță sunt dovedite toate elementele antrenării răspunderii civile contractuale : fapta ilicită , care constă în autorizarea efectuării de operațiuni asupra contului de către persoane care nu o mai reprezentau valabil pe intimată ; prejudiciul , care constă în pierderea dobânzii ca urmare a lichidării depozitului înainte de scadență ; culpa constând în nesocotirea manifestării de voință a intimitei cu privire la organele sale reprezentative ; legătura de

CONFORM  
CU ORIGINALUL

cauzalitate , care constă în faptul că prejudiciul este urmarea firească și directă a ilicitului contractual .

În aceste condiții , Curtea apreciază că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt pe baza probelor de la dosar și că a aplicat în mod judicios dispozițiile legale incidente și principiile în materia răspunderii civile contractuale , de aceea va respinge apelul ca nefondat în temeiul art.295-296 Cod procedură civilă .

În temeiul art.298 , raportat la art.274 Cod procedură civilă , Curtea o va obliga pe apelantă să plătească intimatei 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel , conform facturii fiscale și ordinului de plată aflate la filele 58-59 ale dosarului .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

**Respinge ca nefondat apelul declarat de apelanta pârâtă BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. , cu sediul în București , bd. Regina Elisabeta , nr.5 , sector 3 împotriva sentinței civile nr.689 din 31 ianuarie 2013 , pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI- a Civilă în dosarul 22740/3/2011 , în contradictoriu cu intimata reclamantă FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București , Calea Șerban Vodă , nr.213 , sector 4 .**

Obligă apelanta să achite intimatei suma de 3000 lei cheltuieli de judecată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică astăzi , 6 iunie 2013 .

**PREȘEDINTE  
EUGENIA VOICHECI**

**JUDECĂTOR  
MARIANA POPESCU**

**GREFIER  
CRISTINA GABRIELA MIGLEȘ**

Red. și tehored. Jud. V.E.

4 ex.

19 iulie 2013

Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă

Judecător fond : Daniela Nițu

**CONFORM  
CU ORIGINALUL**

DOSAR NR 22740/3/2011

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VI A CIVILA  
SENTINTA CIVILA NR. 689  
SEDINTA PUBLICA DIN : 31.01.2013  
TRIBUNALUL COMPUS DIN :  
PRESEDINTE : NITU DANIELA  
GREFIER : DUNCA MEDA RALUCA

Pe rol pronuntarea asupra cererii formulate de reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI in contradictoriu cu parata BANCA COMERCIALA ROMANA SA, având ca obiect pretenții

Dezbaterile in fond au avut loc in sedinta publica de la 24.01.2013, sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta de la aceea data ,care face parte integranta din prezenta si cand Tribunalul, avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitate partilor sa depuna note scrise, a amanat pronuntarea asupra cauzei la: 31.01.2013 cand a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VI A Civilă sub nr. 22740/3/2011 reclamanta Fundația pentru Tineret a Municipiului București a chemat in judecată pârâta Banca Comercială Română SA solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligată la plata sumei de 350.000 lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat reclamantei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că Fundația pentru Tineret a Municipiului București înființată prin Decretul Lege nr.150/1990 își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 146/2002, privind regimul juridic al Fundațiilor Județene pentru Tineret și a Municipiului București și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Fundației modificat prin hotărârea adunării generale nr.6/28.01.2011. Astfel de fundații sunt persoane juridice de drept privat și de utilitate publică, autonome, neguvernamentale fără scop lucrativ, nesubordonate unor instituții sau entități de stat sau private. Hotărârea adoptată în adunarea generală din 17.11.2010 privind componența Consiliului de conducere, faptul că începând cu 18.11.2010 dl.Vlad Marian nu mai are drept de semnătură asupra conturilor bancare ale fundației urmare a desființării postului de direct general fiind revocate orice alte mandate în baza cărora alte persoane aveau dreptul de a efectua operațiuni pe contul fundației au fost aduse la cunoștința băncii prin adresa nr. 1019/22.11.2010. Urmare a hotărârii Consiliului de conducere nr.2/24.11.2010, prin care s-au desemnat persoanele cu drept de semnătură în bancă, reclamanta a depus al sediul pârâtei formulare de specimene de semnătură (adresa nr. 9427/25.11.2010), și documentele care au stat la baza modificărilor urmare a adunării generale din 17.11.2010 (adresa nr. 1050/25.11.2010), banca confirmând primirea prin adresa nr. 9428/25.11.2010.

Reclamanta susține că adresa nr. 147/6.12.2010 a Direcției pentru Sport și Tineret a Municipiului București ce funcționează în cadrul Autorității Naționale pentru Sport și Tineret în baza căreia pârâta a considerat conturile fundației ca inoperabile (adresa nr. 10158/13.12.2010), este considerată emisă cu încălcarea dispozițiilor legale întrucât reclamanta nu este subordonată acestei instituții, față de art. art.58 alin.4 din Legea nr.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

146/2002, iar reclamanta a comunicat modificările intervenite către Ministerul Tineretului și Sportului.

Totodată, reclamanta susține că BCR Sucursala Sector 6 București i-a comunicat faptul că începând cu 13.12.2010 conturile Fundației sunt inoperabile la 15.12.2010, s-au efectuat operațiuni pe contul bancar fără autorizarea reprezentanților legali ai reclamantei conform Consiliului de conducere din 24.11.2010, iar contul de depozit al Fundației fusese lichidat înainte de scadență de o persoană neautorizată. Astfel, reclamanta susține că a pierdut suma de 150.000 lei reprezentând contravaloare dobânzi ce i-ar fi revenit într-un an de zile calculate la valoarea depozitului de 2.000.000 lei și, de asemenea, valoarea depozitului s-a diminuat cu suma de 200.000 lei din care s-au efectuat plăți la ordinul unor persoane care nu mai aveau nici o calitate în cadrul Fundației și nici drept de semnătură în bancă.

Prin adresa nr. 238/10.01.2011, pârâta a comunicat reclamantei că în prezent nu are posibilitatea de a efectua operațiuni pe conturi, banca invocând existența unor litigii având ca obiect verificarea legalității hotărârilor adoptate de adunarea generală din 17.11.2010 și adresa nr. 147/6.12.2010 emisă de Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București.

Reclamanta arată că prin sentința nr. 330/28.01.2011 a Tribunalului București Secția a IX-a în dosarul nr. 57572/3/2010 s-a respins acțiunea în constatarea nulității absolute a convocatorului pentru ședința din 3.11.2010 și 17.11.2010.

Reclamanta pretinde despăgubiri în sumă de 350.000 lei reprezentând *despăgubiri* pentru prejudiciul cauzat prin faptele săvârșite la 15.12.2010 de lichidare înainte de scadenta depozitului formată din 150.000 lei dobanda cuvenita reclamantei pentru depozitul în cuantum de 2.000.000 lei constituit pe termen de un an cu dobandă de 7,5% ( $2.000.000 \times 7,5\% = 150.000$  lei) și 200.000 lei suma eliberată din cont la solicitarea unei persoane fără drept de reprezentare.

În drept, acțiunea se întemeiază pe art. 969, 970, 1073, 1082, 1084 c.civ.

În dovedire s-au depus în copie înscrisuri.

Prin întâmpinare pârâta solicită respingerea acțiunii ca nefondată, se invocă incidența adresei nr. 147/6.12.2010 susținând că la data convocării pentru conciliere reclamanta nu a dovedit înregistrări necontestate privind organizarea și activitatea fundației conform art.58 alin.4 din Legea nr. 146/2002 ce constituie obiectul unor litigii nesoluționate irevocabil, cum este și cazul plângerii administrative formulată împotriva adresei nr.147/2010.

Pârâta arată că ținând cont de modificările survenite în organizarea, funcționarea și activitatea Fundației nu au fost înregistrate la Ministerul Tineretului și Sportului, organ al administrației centrale care ține evidența fundațiilor, cererile formulate de noua conducere nu au putut avea efectele juridice scontate, s-a procedat la efectuarea operațiunilor curente ale fundației, iar noua conducere confirmă prin adresa nr. 1102/14.12.2010 că sumele derulate prin BCR sunt rezervate exclusiv pentru plata salariilor, a utilităților, precum și a impozitelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, astfel că aceste plăți nu pot reprezenta prejudiciu pentru reclamantă.

**Analizând materialul probator, Tribunalul retine și constata următoarele:**

Urmare a alegerii noii conduceri a fundației prin Adunarea Generală din 17.11.2010, Anexa 9, conform procesului verbal atestat de avocat Ionescu Gabriel Pierino sub nr.10/17.11.2010, Banca a fost înștiințată despre componenta Consiliului de conducere și faptul că începând cu data de 18.11.2010 vechii membri nu mai au dreptul de semnătură asupra conturilor bancare ale Fundației, prin mai multe adrese, reclamanta a incunoștiintat banca despre modificările intervenite în cadrul Fundației, persoanele desemnate cu drept de semnătură potrivit hotărârii Consiliului de Conducere nr.2/24.11.2010, astfel ca orice operațiune pe conturile bancare ale reclamantei urmau a se efectua ulterior, inclusiv cele din data de 15.12.2012, la solicitarea reprezentanților legali ai reclamantei, ceea ce nu s-a realizat.

CONFORM  
CU ORIGINALUL

Aceasta se impune fata de dispozițiile art.35 din Decretul lege nr.32/1954 potrivit căruia persoanele juridice isi exercita drepturile si îndeplinesc obligațiile prin organele sale, iar actele juridice făcute de organele persoane juridice in limita puterilor conferite sunt actele persoanelor juridice insasi.

Apărarea paratei din întâmpinare in sensul ca operațiunile contestate s-au efectuat având un vedere adresa nr.147/06.12.2010 emisa de Directa pentru Sport si Tineret a Municipiului Bucuresti din cadrul Autoritatii Naționale pentru Sport si Tineret nu poate fi primita fata de dispozițiile art.58 din Legea nr.146/2002 potrivit căreia fundațiile județene pentru tineret si a Municipiului Bucuresti au obligația de a comunica de îndată modificările survenite in organizarea, funcționarea si activitatea lor către Ministerul Transportului si Sportului. Ori, schimbările intervenite in conducerea reclamantei s-au comunicat ANST nr.1023/22.11.2010 si DSTMB cu adresa nr.1024/22.11.2010, nu s-a aprobat raportul de subordonare fata de HG nr.141/2010 privind înființarea si funcționarea ANST si HG nr.776/2010 privind organizarea si funcționarea Direcțiilor Județene pentru Sport si Tineret, iar, pe de alta parte, nu exista o hotărâre judecătoreasca de suspendare a efectelor Deciziei adoptate la 17.11.2010.

De altfel, ulterior, contestările privind hotărârea adunării generale din 17.11.2010 au fost respinse prin sentința civilă nr. 330/2011 pronunțată in dosar nr. 57572/3/2010 de Tribunalul București Secția a IX a Contencios Administrativ si Fiscal, irevocabilă prin decizia nr. 1978/2011 a Curții de Apel București Secția a VIII a Contencios Administrativ si Fiscal. Conform adresei nr.4002/03.12.2012 si anterior primirii adresei FTMB nr.1023/22.11.2010 nu a fost comunicata ANST modificări privind organele de conducere ale Fundației, nu s-a probat cu certitudine condiționarea legala a valabilității măsurii dispuse prin hotărârea adunării generale de atestarea de către Ministerul Tineretului si Sportului a unor astfel de modificări.

Prin urmare, se retine fapta ilicita a paratei care a permis operarea pe conturile bancare la cererea unor persoane care nu mai reprezentau legal fundația savarsita cu vinovatie care este prezumata in cazul răspunderii civile contractuale, in speța, convenția dintre părți, nr.3669/18.06.2010, prejudiciul in cuantumul precizat 151.889,14 lei, legătura de cauzalitate intre fapta ilicita si paguba suferita de reclamanta constând in dobânda pierdută urmare a lichidării înainte de termen a depozitului de 2.000.000 lei si comisioanele datorate pentru platile efectuate.

Argumentele paratei in susținerea operațiunilor efectuate, faptul ca persoanele din noua conducere au ratificat implicit plățile efectuate nu pot fi reținute drept cauze exoneratoare in sensul art.1083 C.civ., iar pentru operațiunile noii conduceri privind lichidarea la data de 12.05.2011 a depozitului de 1.500.000 lei înainte de scadenta pot fi supuse analizei propriilor membri in limita mandatului încredințat cu consecințele ce decurg din aceasta. Cu privire la plățile efectuate Banca poate acționa împotriva unor persoane care au acționat fara mandat legal prin modalitățile prevăzute de lege, astfel că proba cu martor nu a mai fost apreciată utilă față de aspectele ce se solicitau a se proba ce pot fi susținute cu acte si necontestate de reclamantă, având in vedere înscrisurile depuse de reclamantă, competentele legale de reprezentare.

În consecința, reținându-se întrunite condițiile privind răspunderea contractuală in baza art.969, 1082 – 1084 C.civil, art. 274 c.pr.civ., Tribunalul va admite acțiunea precizata, va obliga pârâta la plata sumei de 151.889,14 lei cu titlu de despăgubiri reprezentând 150.000 lei dobânda pierdută urmare a lichidării depozitului de 2.000.000 lei înainte de termen cu dobânda de 7,5 % pe an si 1.889,14 lei comisioane bancare încasate de pârâtă pentru plățile efectuate din contul Fundației.

In baza art. 274 c.pr.civ. fiind parte ce cade in pretenții, față de înscrisurile privind plata taxelor judiciare, onorariu avocat, va fi obligată pârâta la plata sumei de 9653,78 lei

CONFORM  
CU ORIGINALUL

cheltuieli de judecată din care 4653,78 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și timbru judiciar și 5000 lei onorariu avocat către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea precizată formulată de reclamanta FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, Calea Șerban Vodă nr. 213, sector 4 și cu sediul ales în București, Splaiul Unirii nr. 39, bl. M 12, sc. A, et. 1, ap. 7, sector 3 în contradictoriu cu parata BANCA COMERCIALA ROMANA SA, cu sediul în București bd. Regina Elisabeta nr. 5, sector 3.

Obligă pârâta la plata sumei de 151.889,14 lei cu titlu de despăgubiri și 9653,78 lei cheltuieli de judecată din care 4653,78 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și timbru judiciar și 5000 lei onorariu avocat către reclamantă.

Cu drept la apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 31.01.2013.

PREȘEDINTE,  
*Judecător – Daniela Nițu*

GREFIER,  
*Meda Raluca Dunca*



*Red.jud. D.N.*  
*Dactilo. N.D./4 ex./04.03.2013*  
*Comunicat .....*  
*Ex. ....*

CONFORM  
CU ORIGINALUL



## Înalta Curte de Casație și Justiție a României

Secția I Civilă | Secția a II-a Civilă | Secția Penală | Contencios Administrativ | Completul de 5 | S.U. | Complet RIL | Complet MP


## Fișă dosar

Număr dosar: 22740/3/2011  
 Data: 23.08.2013  
 Materie juridică: Litigii cu profesioniștii  
 Obiect: pretenții  
 Stadiu procesual: Recurs

## Părți

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1. ..   | Intimat            |
| 2. BANCA COMERCIALA ROMANA SA BUCURESTI             | Recurent, Pârât    |
| 3. FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI | Intimat, Reclamant |

## Termene de judecată

Nr.	Data	Soluție	Detalii
1.	08.05.2014	Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta BANCA COMERCIALA ROMÂNĂ S.A. împotriva deciziei civile nr. 227/2013 din 6 iunie 2013 a Curtii de Apel București – Secția a V-a Civilă. Obliga recurenta BANCA COMERCIALA ROMÂNĂ SA la PLATA  sumei de 2000 de lei reprezentând cheltuieli de judecată în favoarea intimatei FUNDATIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCURESTI. Irrevocabila.	Nefondat

&lt;&lt; Înapoi la lista dosarelor

CONFORM  
 CU ORIGINALUL