

Către,

REDACȚIA ROMÂNIA CURATĂ

Str. Mihai Eminescu, Nr.61, București, Sector 2, Cod poștal 020071

E-mail: contact@romaniacurata.ro



**Referitor articol: Ionuț Stroe, hotărât să rupă pisica de la fundațiile pentru tineret.
Analiza regulamentului scos în dezbatere publică din 15 martie 2020**

**În atenția doamnei Alina Mungiu-Pippidi
Spre știința domnului Cristian Ghingheș**

Stimată doamnă Alina Mungiu-Pippidi,

Stimate domn Cristian Ghingheș

Subscrisa, **FUNDAȚIA PENTRU TINERET A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** reprezentată prin Consiliul de Conducere, formulează prezentul

DREPT LA REPLICĂ

cu privire la articolul: **Ionuț Stroe, hotărât să rupă pisica de la fundațiile pentru tineret. Analiza regulamentului scos în dezbatere publică**, publicat de domnul Cristian Ghingheș, pe pagina de internet www.romaniacurata.ro, în data de **15 martie 2020**, prin intermediul căruia dorim să lămurim adevărul factic și juridic al celor relatate în articolul mai sus menționat, după cum urmează:

Potrivit **Codului Deontologic al Jurnalistului elaborat de Convenția Organizațiilor de Media**, din 2004, jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele - așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile - în virtutea dreptului publicului de a fi informat și să exprime opinii pe o bază factuală. **În relatarea faptelor și a opiniilor, jurnalistul va acționa cu bună credință.**

De asemenea, jurnalistul este dator să respecte prezumția de nevinovăție, iar la redactarea articolului, Jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica, și va

exprima opinii pe o bază factuală. Informațiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false, nu vor fi publicate.

Textele articolelor dumneavoastră se metamorfozează sistematic – și nu sunt o apreciere, nici măcar stilistică – încercând, prin așa-zise dezvăluiri epocale, prin amenințări, prin atac la persoană, distrugerea unei arhitecturi, a unui spațiu educațional și cultural, care înseamnă dănuirea noastră prin tineri. Concret, prin acuzații false, încercați dinamitarea Fundației pentru Tineret a Municipiului București, structură care contribuie în mod evident, prioritar la educarea tinerilor, prin programele și activitățile desfășurate aceștia având posibilitatea de a-și desăvârși creațiile.

Prin faptul că ați prezentat în spațiul media informații care nu corespund realității, provocați grave prejudicii persoanei, fizice sau juridice, culpabilizând în mod arbitrar, abordând un subiect important într-un mod calomnios, obtuz, superficial, sfidând deontologia profesională, fără a vă documenta riguros, pentru a descoperi realitatea.

Cu privire la articolul Ionuț Stroe, hotărât să rupă pisica de la fundațiile pentru tineret. Analiza regulamentului scos în dezbatere publică, **din 15 martie 2020**”, **facem următoarele precizări:**

În conținutul articolului ați afirmat: ”Un aspect foarte important de precizat este că la momentul numirii celor 3 persoane de către consiliile județene, mandatele actualelor conduceri încetează. În realitate, **încetează o stare de ilegalitate deoarece nu există în momentul de față nicio conducere a unei fundații care să fie legal constituită potrivit Legii nr. 146/2002, cu modificările și completările ulterioare.**

Astfel, Ticu Plăcintă nu va mai putea pretinde că este președintele Fundației pentru Tineret a Municipiului București (FTMB). Probabil din acest moment va începe o campanie furibundă de manipulare împotriva aprobării Regulamentului și presiuni publice sau private împotriva conducerii Ministerului Tineretului și Sportului. Când procurorii deja ți-au bătut la ușă și vrei să îți aperi pielea, ce mai contează că mai săvârșești cateva infracțiuni pentru a mai acoperi din jafuri?”

Prin afirmațiile de mai sus, ați lansat în spațiul public, ideea unei stări de ilegalitate cu privire la alegerea și funcționarea organelor de conducere ale Fundației pentru Tineret a Municipiului București (FTMB) și total neadevărat suțineți că **Ticu Plăcintă nu va mai putea pretinde că este președintele FTMB.**

Dacă ați fi făcut un minim de verificări, ați fi constatat că actuala conducere a Fundației pentru Tineret a Municipiului București a fost aleasă conform regelementărilor legale, iar funcționarea acesteia este perfect legală.

Fundația pentru Tineret a Municipiului București (denumită în continuare FTMB) este constituită în baza dispozițiilor Decretului-Lege nr.150/11.05.1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret după desființarea **Uniunii Tineretului Comunist (UTC)** – organizație obștească la nivel de județe și Municipiul București, și este asimilată organizațiilor neguvernamentale.

Potrivit dispozițiilor art.1 ale Decretului-Lege nr.150/11.05.1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, ”începând cu data de 11.05.1990, se înființează în județe și în municipiul București fundații pentru tineret, iar la art. 2 se prevede că ”*Patrimoniul fundațiilor pentru tineret se constituie din bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și a municipiului București, precum și din donații, legate și alte surse provenite în condițiile legii*”

Art. 7 din Decretul-Lege nr. 150/1990 prevede că ”*Predarea bunurilor fostei organizații a tineretului comunist către fundațiile pentru tineret înființate potrivit art. 1 se face de către cei care le au în conservare sau administrare, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului decret-lege, iar preluarea se asigură de comisii desemnate de consiliile fundațiilor din fiecare județ și a municipiului București.*”

În data de 30.05.1990, urmare a emiterii Decretului-Lege nr. 150/1990 și conform dispozițiilor acestuia, s-a desfășurat ședința de constituire a Fundației pentru Tineret a Municipiului București, organizațiile de tineret din instituții și sectoare ale municipiului București participante încheind, în acest sens, un Proces-verbal.

De la această dată și până la clarificarea situației juridice a patrimoniul deținut de **Uniunea Tineretului Comunist (UTC)** la nivelul județelor și municipiului București, acesta (patrimoniul) a parcurs mai multe etape până când a intrat în proprietatea fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, după cum urmează:

- Prin **Hotararea de Guvern nr.149/16.02.1990** privind trecerea patrimoniului Uniunii Tineretului Comunist în administrarea unor ministere, organe centrale și locale, bunurile aflate în patrimoniul Uniunii Tineretului Comunist trec în proprietatea statului și vor fi administrate de către organele centrale și locale, la Ministerul Culturii intrând casele de cultură și cluburile tineretului, cu bunurile existente în dotarea acestora, **în mod provizoriu.**

Prin **Hotararea de Guvern nr.391/10.04.1990** privind administrarea provizorie a caselor, cluburilor și bazelor de agrement pentru tineret de către Compania Autonomă de Turism pentru Tineret, la data de 10.04.1990, casele, cluburile și bazele de agrement pentru tineret care au aparținut fostelor comitete județene ale UTC, trec în administrarea provizorie a Companiei Autonome de Turism pentru Tineret, în vederea asigurării funcționării corespunzătoare și conservării patrimoniului.

Prin **Decretul-Lege nr.150/11.05.1990** privind înființarea fundațiilor pentru tineret, începând cu data de **11.05.1990**, se înființează în județe și în municipiul București fundații pentru tineret, al caror patrimoniu este constituit din bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și din municipiul București.

În data de 21.08.1990, în baza Protocolului de predare primire a cluburilor tineretului încheiat între Compania Autonomă de Turism pentru Tineret și Fundația pentru Tineret a Municipiului București, înregistrat sub nr. 932/21.08.1990, cluburile tineretului de pe raza municipiului București trec din administrarea **Companiei Autonome de Turism pentru Tineret în proprietatea Fundației pentru Tineret a Municipiului București.**

În data de **10.09.1990**, s-a încheiat **Protocolul, înregistrat sub nr. 107/10.09.1990**, între Comisia de lichidare a patrimoniului fostului CMB al UTC și FTMB, protocol având ca obiect predarea-primirea patrimoniului fostului CMB al UTC conform **Decretului Lege nr. 150/1990**. Predarea-primirea s-a realizat în baza bilanțului contabil încheiat la **30 iulie 1990**. Acest Protocol a fost modificat și completat prin Actul Adițional încheiat în data de **03.02.1993**.

În data de **12.01.1991**, cu ocazia **Conferinței Naționale a Fundațiilor pentru Tineret** organizată la Satu Mare, în zilele de **12-13 ianuarie 1991**, între **Compania Autonomă de Turism pentru Tineret** și fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București s-a încheiat un Protocol în baza căruia casele tineretului, casele științei și tehnicii pentru tineret, cluburile tineretului ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și municipiul București, precum și orice alte bunuri preluate de către **Compania Autonomă de Turism pentru Tineret** în administrare provizorie, se preiau de fundațiile pentru tineret din județe și municipiul București, cu precizarea că acest Protocol a fost încheiat cu acordul **Ministrului Tineretului și Sportului**, purtând viza Ministrului de resort, **Compania Autonomă de Turism pentru Tineret**, aflându-se în subordinea acestui Minister la acea dată.

Cu privire la cele mai sus menționate, în anul 1991 **Ministerul Justiției** a înaintat **Ministerului Tineretului și Sportului** adresa nr. II20530/12.06.1991 în cuprinsul căreia

fundatiile județene pentru tineret și a Municipiului București ”sînt independente și nu în subordinea sau sub îndrumarea și controlul Ministerul Tineretului și Sportului”.

Tot prin adresa nr. II20530/12.06.1991 se comunică, potrivit prevederilor **art. 2 din Decretul-Lege nr. 150/1990**, în patrimoniul fundațiilor pentru tineret au fost transmise bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și municipiul București, **că aceste bunuri au devenit proprietatea fundațiilor pentru tineret**. Astfel, devenind proprietare asupra acestor bunuri, fundațiile pentru tineret exercită asupra lor **toate atributele dreptului de proprietate: posesie, folosință și dispoziție**.

Aceste concluzii au fost reiterate și de către **Ministerul Tineretului și Sportului – Departamentul Tineret** prin adresa nr. 1258/23.10.1991 transmisă către Fundația pentru Tineret a Municipiului București, clarificând juridic detaliile despre patrimoniul fundațiilor județene și a municipiului București.

În data de **30.09.1992**, Ministerul Tineretului și Sportului pune la dispoziția Convenției Fundațiilor pentru Tineret din România, un exemplar privind lista de inventar a patrimoniului UTC existent la data de **22 decembrie 1989** la nivelul județelor și a municipiului București.

În data de **22.03.1993**, între Oficiul de Cadastru și Organizarea Teritoriului București (**O.C.O.T. București**) și Fundația pentru Tineret a Municipiului București s-a încheiat Procesul-Verbal înregistrat la **FTMB** sub nr.**473/24.03.1993** prin care au fost identificate imobilele aflate în proprietatea **FTMB** pentru care s-a predat de către **O.C.O.T. București** documentația topografică aferentă acestora.

În data de **27.09.2002**, ca urmare a apariției **Legii nr. 146 din 01 aprilie 2002** privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București și al Fundației Naționale pentru Tineret, în baza **Ordinului Prefectului nr. 628/20.09.2002**, a fost încheiat Procesul-Verbal, înregistrat la **Prefectura Municipiului București** sub nr. **20350/30.09.2002** prin care Comisia constituită prin acest ordin a procedat la inventarierea, printre altele, și a patrimoniului fostei **Organizații U.T.C. din Municipiul București**, rezultatul inventarierii fiind concretizat în întocmirea unui **INVENTAR AL BUNURILOR** din patrimoniul fostei **Organizații UTC din municipiul București** aflate în prezent în patrimoniul **FTMB**.

Calitatea de proprietar a **Fundației pentru Tineret a Municipiului București** asupra patrimoniului preluat în proprietate în baza **Decretului-Lege 150/1990** a fost confirmată și de **Ministerul Finanțelor Publice** prin adresa nr.248.187/13.12.2011 transmisă **Fundației pentru Tineret a Municipiului București**, precizând fără echivoc că **patrimoniul preluat de fundațiile**

pentru tineret nu aparține statului, nu face parte din domeniul public al statului, ci este proprietatea fundațiilor respective.

La înființare, patrimoniul Fundației pentru Tineret a Municipiului București a fost constituit din următoarele imobile (construcții și terenurile aferente):

- **Modern Club** – situat în București, B-dul. Bucureștii Noi, nr. 48, sector 1;
- **Universal Club** – situat în București, Șos. Vergului nr. 14, sector 2;
- **Titan Club** – situat în București, Str. Turturelelor, nr. 11, sector 3;
- **Tehnic Club** – situat în București, Calea Șerban Voda, nr. 213-217, sector 4;
- **Ecran Club** – situat în București, Șos. Grozăvești, nr. 84, sector 6.

cu precizarea că, **aceste imobile se află în proprietatea FTMB și în prezent, fiind intabulate în cartea funciară, pe numele proprietarului de drept Fundația pentru Tineret a Municipiului București**, fapt dovedit prin Încheierile de intabulare emise de OCPI București – Biroul de Carte Funciară.

Forul suprem de conducere al FTMB este Adunarea Generală, iar faptul că din componența Consiliului de Conducere fac parte reprezentanți aleși strict din cadrul organizațiilor membre ale FTMB, nu încalcă nicio prevedere legală, iar acest For a fost validat și de către instanțele de judecată prin hotărârile pronunțate.

Mai mult decât atât **instanțele de judecată validând Adunarea Generală din data de 17.11.2010, au statuat și faptul că toate înscrisurile emise în baza acesteia, respectiv procese verbale și hotărâri, au fost întocmite în baza legii, după cum urmează:**

1) În data de 17.11.2010, în dosarul nr. 51308/3/CA/2010, având ca obiect legalitatea convocării Adunării Generale a Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB din data de 17.11.2010, după reținerea aspectelor privind faptul că:

- „în motivare, pârâtele au arătat că respectivul convocator a fost emis cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii 146/2002 și a ROF, în condițiile în care asociațiile au calitatea de membri și alături de 4 alte organizații membre, au solicitat convocarea FOT”...” întrucât la data de 03.11.2010 nu s-a întrunit cvorumul necesar, Adunarea Generală a Forumului FTMB a fost reconvoacată pentru data de 17.11.2010, ora 14:00, conform dispozițiilor art.14 din ROF al FTMB”...

- „din această perspectivă, motivele de nelegalitate invocate de reclamantă prin raportare la dispozițiile Legii 146/2002 sau ale ROF nu pot fi analizate și reținute la acest moment, întrucât aprobarea punctelor aflate pe ordinea de zi depinde de întrunirea voturilor necesare pentru a fi luată o hotărâre legală” deliberând în secret în ședința publică, în jurul orei 13:45, Tribunalul

București prin Sentința Civilă nr. 3159/17.11.2010, a pronunțat următoarea soluție: „respinge cererea de suspendare ca neintemeiată.”

2) În data de 28.01.2011, în dosarul nr.57572/3/2010, având ca obiect constatarea nulității absolute a convocatorului nr. 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 și 17.11.2010 și a procesului-verbal din data de 17.11.2010 și a tuturor actelor subsecvente, după reținerea aspectelor privind faptul că:

- „Cu privire la nulitatea convocatorului nr. 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010 și 17.11.2010, se reține ca: în conformitate cu dispozițiile art. 12 din ROF al FTMB (care reprezintă forul suprem de conducere al FTMB din care fac parte reprezentanții delegați ai structurilor de tineret de tip asociativ conf. art. 7 ROF) ... **de asemenea, potrivit art. 8 al. 1 din Legea 146/2002 forumul (care în Legea 146/2002 poartă denumirea de „adunare generală”, ceea ce denotă că Forumul Organizațiilor de Tineret al FTMB sau adunarea generală sunt una și aceeași entitate)** poate fi convocat și la cererea a cel puțin 1/3 din numărul membrilor adunării generale (forumului)”.

- „Așa fiind, apare ca neintemeiată susținerea reclamantei în sensul că dreptul de a convoca forumul (adunarea generală) nu o au asociațiile membre, ci delegații lor în forum, dat fiind faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din ROF, coroborate **cu art. 6 al. 1 din Legea 146/2002, forumul (adunarea generală) este constituit din reprezentanții delegați din partea structurilor de tineret de tip asociativ, cu personalitate juridică, adică asociațiile de tineret.**”

- „În ceea ce privește susținerile reclamantei referitor la anularea hotărârii adunării generale din 15.04.2010, se reține faptul că, **potrivit art. 9 al. 3 din Legea 146/2002, hotărârile nelegale ale forumului pot fi atacate în justiție de oricare dintre structurile de tineret.**”

- „În ceea ce privește pct. 3 al ordinii de zi din ședința din data de 17.11.2010, astfel după cum instanța a indicat în cele ce preced, forumul, conform art. 15 din ROF și art. 8 al. 1 din Legea nr. 146/2002, se întrunește o dată pe an în ședința ordinară și ori de câte ori este necesar, **iar domeniile în care forumul este abilitat să decidă sunt indicate la art. 25 din ROF și art. 7 din Legea 146/2002, printre atribuțiile sale regăsindu-se și aceea privind alegerea membrilor Consiliului de Conducere, pe funcții.**”

- „În ceea ce privește pct. 5 pe ordinea de zi, se remarcă faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. 1 lit. i) din Legea 146/2002, Consiliul de Conducere hotărăște asupra organigramei și statului din funcții ale personalului salarizat al FTMB, iar potrivit art. 75 lit. a din

ROF al FTMB, Consiliul de Administrație are obligația de a aplica hotărârile Consiliului de Conducere. De asemenea, potrivit art. 25 lit k din ROF, art. 48 lit. d din ROF, Forumul mandatează Consiliul de Conducere pentru adoptarea de hotărâri privind punerea în aplicare a strategiei economice a FTMB, iar Consiliul de Conducere urmarește și pune în aplicare hotărârile Forumului.”

- „În ceea ce privește procesul verbal din 17.11.2010, se reține că sunt neintemeiate și motivele intrinseci de nulitate ale acestuia.”

Prin Sentința Civilă nr. 330/28.01.2011, Tribunalul București a respins ca nefondată acțiunea reclamantei având ca obiect constatarea nulității absolute a Convocatorului 783/07.10.2010 la ședința extraordinară a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB din data de 03.11.2010, respectiv 17.11.2010, constatarea nulității absolute a procesului verbal certificat sub nr. 10/17.11.2010 de av. Ionescu Gabriel Pierino, constatarea nulității absolute a tuturor actelor subsecvente procesului verbal din 17.11.2010.”

3) În data de 30.09.2011, în dosarul nr. 57572/3/2010, având ca obiect recursul formulat împotriva Sentinței Civile nr. 330/28.01.2011 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 57572/3/2010, după reținerea aspectelor privind faptul că:

- „În ceea ce privește pct. 5 pe ordinea de zi, se remarcă faptul că, **în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. 1 lit. i) din Legea 146/2002** Consiliul de Conducere hotărăște asupra organigramei și statului din funcții ale personalului salarizat al FTMB, iar potrivit art. 75 lit. a din ROF al FTMB, Consiliul de Administrație are obligația de a aplica hotărârile Consiliului de Conducere.”

- „Din procesul verbal al Adunării Generale încheiat la 17.11.2010, rezultă revocarea din funcție a numitului Enache Cristinel Petruș și numirea în funcția de președinte al FTMB a numitului Ticu Plăcintă.”

- „Până la desființarea hotărârii Adunării Generale, vechea conducere a Fundației nu mai are posibilitatea legală de a iniția acte juridice în numele acesteia, ci doar de a acționa în condițiile art. 23 din OG nr. 26/2000, potrivit cărora hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociați care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva”.

Prin Decizia nr. 1978/30.09.2011, Curtea de Apel București a anulat recursul formulat de recurenta reclamantă pentru lipsă calității de reprezentant a avocatului semnatar, această Decizie fiind irevocabilă.

Ca o paranteză, referitor la procedura de alegere a Președintelui FTMB, arăt că, din acest punct de vedere au fost respectate întocmai prevederile RIOF-ului FTMB, coroborat cu actele

normative în vigoare în materie, etapele desfășurării alegerilor fiind respectate întocmai, începând cu stabilirea de către Consiliul de Conducere a datei, orei și a ordinii de zi a Adunării Generale, publicarea convocatorului în mass-media, transmiterea convocatorului către structurile asociative de și pentru tineret membre, Adunarea Generală propriu zisă a cărei desfășurare este evidențiată printr-un proces verbal al ședinței, alegerile având loc prin vot secret și evidențiate prin Hotărâri al Adunării Generale semnate de Președintele și Secretarul FTMB.

4) În data de 26.04.2011, în dosarul nr. 61059/3/CA/2010 aflat pe rolul Tribunalului București, având ca obiect suspendarea Efectelor procesului verbal nr. 1000 din data de 17.11.2010 al ședinței extraordinare a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB, după reținerea aspectelor privind faptul că:

- „Pe fondul cauzei instanța observă că prin Procesul Verbal încheiat la data de 17 noiembrie 2010 de către Adunarea Generală a Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB s-a decis alegerea noului Consiliu de Conducere și a Comisiilor de Specialitate din cadrul FTMB, respectiv alegerea prin vot secret a președintelui, vicepreședintelui, secretarului, precum și noua organigramă a FTMB. Reclamanta a formulat cerere de suspendare a efectelor acestui act administrativ emis, respectiv Procesul Verbal care pentru reclamant are numărul 1000 și încheiat la data de 17 noiembrie 2010 de către Adunarea Generală a Forumului Organizațiilor de Tineret al FTMB ... ori până la pronunțarea prezentei hotărâri asupra cererii de suspendare a acestui proces verbal din data de 17 noiembrie 2010, prin sentința civilă nr. 330 din data de 28 ianuarie 2011 pronunțată de către Tribunalul București – Secția a 9-a a fost soluționată definitiv cererea prin care s-a solicitat constatarea nulității procesului verbal din data de 17 noiembrie 2010 prin respingerea acesteia ca neintemeiată.”

- „Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de către intervenienta FTMB, instanța consideră că procesul verbal de ședință din 17 noiembrie 2010 fiind considerat emis în mod legal de către instanța de fond, prin care a fost ales prin vot secret președintele, vicepreședintele și secretarul FTMB, prin sentința cu nr. 330 din data de 28 ianuarie 2011, va constata că numitul Ticu Plăcintă în calitate de Președinte ales prin Adunarea Generală din data de 17 noiembrie 2010 are calitatea de reprezentant al intervenienței până la rămânerea irevocabilă a prezentei sentințe și nu doar de semnatar al cererii de intervenție”.

Prin Sentința Civilă nr. 1721/26.04.2011, Tribunalul București a respins cererea de suspendare a efectelor procesului – verbal nr. 1000 din data de 17 noiembrie 2010 al Ședinței Extraordinare a Forumului Organizațiilor pentru Tineret al FTMB, a admis cererea de intervenție în interes propriu formulată de către interveniența FTMB și a constatat ca numitul Ticu Plăcintă – Președinte al FTMB are calitatea de reprezentant al FTMB și nu doar de semnatar al cererii.

Mai mult decât atât, în susținerea celor de mai sus, Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, pârâta în dosarul mai sus menționat, prin notele scrise depuse la dosar, întărește susținerile conform cărora prevederile OUG 166/2002 nu își găsesc aplicare, subliniind faptul că dispozițiile legale în vigoare sunt cele ale Legii 146/2002, regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 146/2002 nefiind elaborate, astfel în momentul de față existând un vid legislativ.

5) În data de 20.12.2011, în dosarul nr. 61058/3/CA/2010 aflat pe rolul Tribunalului București, având ca obiect anularea hotărârilor nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, a Procesului Verbal adoptate în ședința extraordinară a Adunării Generale din data de 17.11.2010, a tuturor actelor subsecvente și înlăturarea efectelor produse de către acestea, repunerea reclamantei în situația anterioară, repararea tuturor pagubelor cauzate și reparațiile pentru daune morale și materiale, după verificarea considerentelor hotărârii nr. 330/28.01.2010 (rămasă irevocabilă la CAB prin decizia nr. 1978/30.09.2011), prin Sentința Civilă nr. 4358/20.12.2011, Tribunalul București apreciază că: „prezenta cauză are același obiect, în parte, cu obiectul regăsit și în sentința civilă nr. 330/28.01.2010, însă, în dosarul nr. 57572/3/CA/2010, cauza are un obiect mult mai larg, căci instanța a examinat și convocatorul nr. 783/7.10.2010 la ședința extraordinară 03.11.2010 și 17.11.2010, precum și, pe de o parte procesul verbal al ședinței din 17.11.2010 și a apreciat validitatea tuturor actelor subsecvente care au fost întocmite urmare a procesului verbal/17.11.2010, apreciind ca au fost legal întocmite”, drept pentru care a admis excepția autorității de lucru judecat a Sentinței Civile nr. 330/28.01.2011 rămasă irevocabilă.

6) În data de 02.05.2011, în dosarul nr. 58817/3/2010 aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect recursul formulat de FTMB împotriva Sentinței comerciale nr. 13231/17.12.2010 pronunțată de Tribunalul București – secția a VI-a comercială în dosarul nr. 58817/3/2010, după reținerea aspectelor privind faptul că:

„Dl. Ticu Plăcintă a fost ales în această funcție prin Hotărârea Adunării Generale din 17.11.2010 a Forumului Organizațiilor de Tineret a FTMB, prin care a fost aleasă noua conducere, hotărâre ce nu a fost declarată nelegală sau nestatutară printr-o hotărâre judecătorească în condițiile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 146/2001.”

„Calitatea de președinte, reprezentant al FTMB a fost recunoscută d-lui. Ticu Plăcintă și prin Sentința Civilă nr. 1721 din 26.04.2011 a Tribunalului București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal”.

„Atât timp cât există o hotărâre a Adunării Generale a Forumului Organizațiilor FTMB, din 17.11.2010, ce nu a fost invalidată de către instanța de judecată și care a anulat hotărârea Adunării Generale din 15.04.2010, intimata este obligată să respecte conducerea actuală a

Fundației, indiferent de persoana care a semnat contractul de pază în numele FTMB și indiferent dacă acea persoană a fost înlăturată din funcție printr-o hotărâre a Adunării Generale ce este contestată de o parte din membrii Fundației”.

Prin Decizia Comercială nr. 753/02.05.2011 Curtea de Apel București a admis recursul formulat de FTMB și a obligat societatea Bronic Security S.R.L să permită accesul provizoriu în vederea desfașurării activității în incinta Ecran Club, din București, șos. Grozăvești nr. 84, sector 6, până la soluționarea fondului care constituie obiectul dosarului nr. 58525/3/2010 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a VI-a Comercială.

7) În data de 06.06.2013, în dosarul nr. 22740/3/2011 aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect obligarea Băncii Comerciale Române S.A. la plata către FTMB a sumei de 350.00 lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat FTMB, după reținerea aspectelor privind faptul că:

„În ceea ce privește prima apărare, Curtea apreciază că este infirmată de dispozițiile art. 5 din Decretul-Lege nr. 150/1990, care prevăd că normele privind organizarea, funcționarea și reprezentarea fundațiilor în raporturile cu organele de stat și cu terțe persoane se stabilesc de către consiliul fundației, prin regulament.”

„Apreciază Curtea ca apărarea este contrazisă și de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 146/2002, care prevăd personalitatea juridică a fundațiilor pentru tineret și caracterul lor autonom, dar și de art. 18 din același act normativ, care prevăd că fundațiile colaborează între ele, cu direcția pentru tineret și sport județeană sau a municipiului București, cu Ministerul Tineretului și Sportului și cu instituțiile specializate în domeniu, din interpretarea acestor dispoziții legale reieșind că este exclusă orice relație de subordonare a fundațiilor față de ministerul de resort.”

„În ceea ce privește incidența și relevanța dispozițiilor art. 58 alin. 4 din Legea 146/2002, de care se prevalează apelanta pârâtă, Curtea constată că acest text legal prevede într-adevăr obligația fundațiilor de a comunica Ministerului Tineretului și Sportului orice modificări intervenite în organizarea, funcționarea și activitatea lor, însă nu conferă registrului o funcție de publicitate și în niciun caz nu prevede sancțiunea inopozabilității față de terți a modificărilor neinregistrate, așa cum, de exemplu, se prevede expres în art. 5 din Legea nr. 26/1990.”

Prin Decizia Civilă nr. 227/2013 Curtea de Apel București a respins apelul declarat de apelanta pârâtă Banca Comercială Română S.A. în contradictoriu cu intimata reclamantă FTMB, soluție rămasă definitivă prin respingerea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului formulat de Banca Comercială Română S.A.

Reaua-credință a jurnalistului în realizarea articolului, rezultă și din afirmația eronată prin care pune semnul egal între un vid legislativ și starea de ilegalitate, vid legislativ ce nu poate fi imputabil celor la care se face referire în demersul jurnalistic.

”În realitate, încetează o stare de ilegalitate deoarece nu există în momentul de față nicio conducere a unei fundații care să fie legal constituită potrivit Legii nr. 146/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

Nu înțelegem, cum a ajuns autorul articolului la concluzia că **”încetează o stare de ilegalitate deoarece nu există în momentul de față nicio conducere a unei fundații care să fie legal constituită** potrivit Legii nr. 146/2002, cu modificările și completările ulterioare”, având în vedere că aceste aspecte au fost analizate de instanțele de judecată, care au pronunțat hotărâri definitive și irevocabile, ce au autoritate de lucru judecat, însă cu toate acestea, jurnalistul contestă hătărârile instanțelor de judecată.

Potrivit Codului Deontologic, jurnalistul este dator să exercite dreptul inviolabil la liberă exprimare, în virtutea dreptului publicului de a fi informat. Jurnalistul se bucură de o protecție sporită în exercitarea acestui drept datorită rolului vital, de apărător al valorilor democratice, pe care presa îl îndeplinește în societate.

Jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele – așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile – în virtutea dreptului publicului de a fi informat.

Prin următoarele afirmații făcute:

În sfârșit, tinerii vor fi implicați cu adevărat în funcționarea acestor fundații pentru tineret, existând cadrul legal pentru implicarea acestora și nu unul la discreția celor care dețin ștampila fundației.

Va fi gata cu asociațiile și fundațiile fantomă care sunt folosite de indivizi precum Ticu Plăcintă să își creeze în mod aparent legitimarea. Spre exemplu, conform site-ului FTMB, se precizează că *“Începând cu Adunarea Generală din data de 27.03.2019, componența Structurilor Asociative de și/sau pentru Tineret (S.A.T.) membre în Adunarea Generală a Fundației pentru Tineret a Municipiului București (FTMB) este de 30 de ONG-uri membre din București, care realizează proiecte și evenimente în domenii precum:”*,

autorul articolului **”Ionuț Stroe, hotărât să rupă pisica de la fundațiile pentru tineret, Analiza regulamentului scos în dezbatere publică” își încalcă rolului vital, de apărător al valorilor democratice, pe care presa îl îndeplinește în societate, comunicând publicului larg fapte neadevărate, fără să fi efectuat verificări rezonabile, încalcând dreptului publicului de a fi informat corect, de a avea dreptul să cunoască nu numai informațiile și ideile primite favorabil**

sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează, însă în niciun caz nu poate să dezinformeze și să aducă atingere drepturilor persoanelor la care se face referire în articol.

Având în vedere că cele prezentate de domnul Cristian Ghingheș în articolul **Ionuț Stroe, hotărât să rupă pisica de la fundațiile pentru tineret. Analiza regulamentului scos în dezbatere publică din 15 martie 2020**, nu sunt adevărate și au adus un grav prejudiciu de imagine Fundației pentru Tineret a Municipiului București și Președintelui acesteia, Ticu Plăcintă, vă solicităm să publicați un drept la replică Fundației pentru Tineret a Municipiului București în care să informați publicul larg cu privire la adevărul factic și juridic al celor prezentate în articolul mai sus menționat.

**Pentru Consiliul de Conducere
al
Fundației pentru Tineret a Municipiului București**

Secretar General

Roxana Elena IONITĂ



www.ftmb.ro

Email:office@ftmb.ro

Facebook: <https://www.facebook.com/FundatiaBucuresti>

